

健康校園計劃的社會影響評估

行政摘要

引言

1. 香港大學的研究團隊（下稱“研究團隊”）受禁毒基金的委託，為含測檢元素的健康校園計劃（下稱“健康校園計劃”）進行社會影響評估研究，以評估健康校園計劃在減少本港青少年吸食毒品（下稱「吸毒」）行為的成效。
2. 這項研究旨在概述健康校園計劃內不同項目的設計，及項目設計背後依據制度及環境因素所作的決定，以發掘可能影響項目執行的因素，並就健康校園計劃未來的發展提出建議。這項研究包括 6 個部分 – (1) 報告的背景和目標；(2) 討論健康校園計劃的背景和設計，並進一步解釋本研究使用的評估方法；(3) 以回溯性準實驗設計 (retrospective quasi-experimental design) 進行社會影響評估的研究結果；(4) 以社會投資回報率 (SROI) 框架進行的成本效益分析；(5) 透過定性過程評估 (qualitative process evaluation) 的研究結果說明健康校園計劃的環境因素和介入機制如何影響計劃的成效；和 (6) 有關健康校園計劃未來發展的建議。

評估研究的背景和評估方法

3. 由於健康校園計劃在複雜的環境中（即學校環境）進行，利用實驗研究法來評估其社會影響並不實際，因為實驗研究法會忽略複雜的社會和環境因果關係。因此，研究團隊決定採用創新方法來分析健康校園計劃。研究的第一部分是定量 (quantitative) 研究，透過以分解技術 (decomposition technique) 組成的工具進行回溯時間序列 (retrospective time trend) 分析，以研究健康校園計劃在預防年輕人口吸毒問題的成效。在量化社會影響後，本研究利用 SROI 框架貨幣化健康校園計劃的社會影響的經濟價值。在定量研究結果的基礎上，研究團隊應用了現實主義評估法 (realist evaluation approach) 以及脈絡－機制－結果 (Context-Mechanism-Outcome Models) 配置作為定性研究的框架。

估計健康校園計劃的影響：分解分析

4. 本研究以分解技術組成的工具進行回溯時間序列分析，評估健康校園計劃的影響。研究團隊假設了兩個導致吸毒次數下降的主要因素，人口效應 (N' effect) 和介入效應 (i' effect)。根據呈報機構類別，研究團隊進一步將介入效應分為社區性介入的效應 (i_c)，包括健康校園計劃，以及其他介入的效應 (i_o)。本研究透過消除人口效應和其他介入的效應，以估計社區性介入的影響。
5. 本研究評估了健康校園計劃的成效。在第一個評估期內，每一個參與健康校園計劃的青少年外展隊/綜合青少年服務中心(YOT / IT)，平均減少了 7.7 宗吸毒個案，而每一個沒有參與健康校園計劃的 YOT / IT，僅減少了 5.8 宗吸毒個案。另一方面，每一個參與健康校園計劃的濫用精神藥物者輔導中心 (CCPSA)，平均減少 10.8 宗吸毒個案，而沒有參與健康校園計劃的 CCPSA，則增加 0.8 宗吸毒個案。結果顯示，在第一個評估期間，與沒有參與健康校園計劃的機構相比，參與健康校園計劃的機構對減少吸毒個案有更高成效。然而，在第二個評估期間，相比起其他社區性介入，健康校園計劃沒有更高禁毒成效。
6. 為了量化健康校園計劃的成效，研究團隊計算了參與健康校園計劃的機構在第一個評估期內減少的總吸毒個案數量。在第一個評估期，即 2011 年至 2014 年的三個學年間，健康校園計劃減少了約 143 宗吸毒個案。平均而言，健康校園計劃每年可減少近 47.7 宗吸毒個案。

健康校園計劃的社會投資回報

7. 在量化健康校園計劃的影響後，研究團隊應用 SROI 框架貨幣化健康校園計劃的社會影響，並以成本效益比率表示計劃的成本效益。吸毒的社會經濟成本由吸毒行為的不同成本組成，包括：(1) 社會有形成本 (social tangible costs)、(2) 私

人有形成本 (private tangible costs)，及 (3) 私人無形成本 (private intangible costs)。

8. 社會有形成本包含一系列的成​​本估算，分別為生產力損失、違法行為和執法、醫療保健、福利，及其他，共五大類。無形成本是指吸毒者自身的痛苦和喪失的壽命（私人成本），及吸毒者為其家屬或其違法行為受害者帶來的痛苦（社會成本）。
9. 本研究在貨幣化健康校園計劃的總社會收益（即社會有形成本，私人有形成本和私人無形成本之和）後，估計每年健康校園計劃減少的社會成本為 18,187,400 港元。
10. 調查結果顯示，在 2011 年至 2014 年的第一個評估期內，健康校園計劃減少了約 143 宗吸毒個案，每年平均減少約 47.67 宗吸毒個案。
11. 在評估期內，健康校園計劃投資了一共 49,526,700 港元的資金。每年平均投資額為 16,508,900 港元。
12. 成本效益分析顯示，評估期間，健康校園計劃的 SROI 估計為 1.10。SROI 大於 1 表示回報大於成本（健康校園計劃的 ROI 為 1.10，即是禁毒基金每投資 1 元，就可以產生 1.10 元的總社會效益）。

影響健康校園計劃成效的環境因素和干預機制：定性過程評估

13. 研究團隊與健康校園計劃的持分者進行了定性研究，以探討健康校園計劃的影響。研究團隊採用了現實主義評估法來探討健康校園計劃的社會影響，對一共 19 個組織的進行了 33 個焦點小組訪談。

14. 研究辨認出一些似乎有成效（減少毒品使用）的干預機制，亦發現了若干影響成效的環境因素。總體而言，研究團隊認為在健康校園計劃的項目層面上有許多微過程導致計劃成效不一。
15. 由於健康校園計劃有很高的靈活性，訪談中來自 11 所學校和 8 個非政府組織的師生和社工對健康校園計劃的影響都有不同看法。訪談顯示，許多活動成功減少導致吸毒行為的危險因素和改善學生生活方式，而其他活動並非如此有效。
16. 受訪者表示，通過一些介入機制，包括增加學生抵制誘惑的知識和技巧、培養健康的生活方式、改善對生活壓力的適應能力、增強察覺到的社會支持和歸屬感、以及利用毒品測檢和禁毒教育活動增加非吸毒者遠離毒品的決心，健康校園計劃的目標得以達成。
17. 除介入機制外，訪談還揭示了一些有助推行健康校園計劃的環境因素，包括學生認為自己對健康校園計劃有多少需求、項目設計階段時學校與服務提供機構之間共同參與、以及各方認為健康校園計劃在預防吸毒和辨認初期接觸毒品有多大影響。
18. 從訪談中，研究團隊從有較高成效的環境中分辨了一些特徵，包括學生認為自己對健康校園計劃有較大需求、學校與服務提供機構有更多共同參與、以及更連貫又多元化的活動設計。較低成效環境的特徵包括：學生認為自己對健康校園計劃有較小需求，在計劃設計過程中有較少共同創造，以及零散和單調的活動設計。
19. 研究團隊對健康校園計劃在項目層面的成效進行定性研究，結果表明整個健康校園計劃存在異質性。一些受訪者（例如學生和教師）描述他們從健康校園計劃獲得巨大的益處，亦有受訪者表明健康校園計劃的影響並不明確。

總結與建議

20. 總而言之，證據表明在 2011 年至 2014 年期間，撇除其他社區性介入後，健康校園計劃對減少吸毒個案有額外影響。成本效益分析表明，健康校園計劃的社會回報大於對健康校園計劃的總投資（SROI：1.10），即是計劃正面的社會影響有其經濟價值。從定性結果來看，學生和老師亦表明他們從健康校園計劃中獲得了巨大益處。但是，其他人則認為健康校園計劃的影響並不明顯，這說明了整個計劃有異質性。
21. 根據評估，研究團隊辨認了從項目層面上可改進的地方。健康校園計劃可以考慮採納建議於服務提供和計劃推行中，以進一步增強計劃影響力（請參見第 6 章）。第一，加強監察成效的程序，以改善組織學習和合法性。第二，促進在項目設計和推行中的共同創造（即制度化確保共同參與的措施）。第三，建立平台讓項目與項目、組織和組織之間學習和共享知識。