



香港社會工作人員協會 主辦

禁毒基金 贊助



香港大學社會工作及社會行政學系  
受委託進行

# 有關社工、護士及教育系學生 與禁毒服務工作 研究結果

2012 年 8 月

首席研究員：崔永康博士

研究員：周敏欣小姐

# 目錄

研究結果撮要.....	2
I. 個人資料.....	4
II. 意見分析.....	10
(1) 整體看法	
A. 計劃性行為理論.....	10
B. 對吸毒青年人的看法量表.....	17
C. 學生對學校、社福機構和其學習需要的看法.....	23
(2) 比較三組人的看法	
A. 計劃性行為理論.....	30
B. 對吸毒青年人的看法量表.....	34
C. 學生對學校、社福機構和其學習需要的看法.....	38
參考資料.....	45
附件一：問卷.....	46

## 研究結果撮要

是次研究共訪問了 721 人，當中有 382 名社工學生、198 名護士學生及 135 名教育系學生。

- 過半數參加者表示在畢業後及選擇實習服務時，如有機會會參與禁毒服務，但不是首選。
- 過半數的參加者表示如有禁毒相關的課程或訓練，不論是要收費或免費，也會視乎內容而決定會否參加。
- 對投身禁毒服務的看法方面
  - ◇ 在對投身服務的傾向(Intention)及態度(Attitude toward volunteering)方面，社工學生在這兩項的平均分都顯著地比教育系學生的為高，顯示出社工學生比教育系學生更傾向投身禁毒服務及對禁毒服務持更正面的態度。
  - ◇ 在旁人對學生參與禁毒工作的看法(subject norm)方面，護士學生的平均分都顯著地比社工學生的為高，顯示出護士學生較社工學生認為身旁的人對他們投身禁毒工作持更正面的看法。
- 對吸毒青年人的看法方面
  - ◇ 社工學生的整體分數都顯著地比護士及教育系學生的為高，顯示相比護士及教育系學生，社工學生對吸毒青年人有更正面的看法。
- 對學校的看法方面
  - ◇ 在學校提供禁毒相關的實習機會和學校有合適的老師教授禁毒知識及介入技巧方面，社工學生在這兩項的平均分都顯著地比護士及教育系學生的為高，顯示社工學生比護士及教育系學生同意其學校提供較多與禁毒相關的實習機會給他們，同時亦同意學校比護士及教育系學生的課程有較多合適的老師教授禁毒知識及介入技巧。
- 對社福機構的看法方面
  - ◇ 在社福機構專為學生提供實習機會方面，社工學生的平均分都顯著地比教育系學生的為高，顯示出社工學生比教育系學生更同意社福機構可專為社工學生提供禁毒工作的實習機會。

➤ 對個人學習需要的看法方面

- ◇ 在本人不需要任何禁毒培訓方面，教育系學生的平均分都顯著地比社工學生和護士學生的為高。同時，護士學生的分數比社工學生的為高，這顯示出教育系學生比社工及護士學生較同意不需要任何關於禁毒的培訓，說明社工學生較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意需要更多禁毒方面的培訓。
- ◇ 在本人欠缺處理禁毒工作的技巧及需要更多毒品的知識方面，社工學生在這兩項的平均分都顯著地比護士及教育系學生的為高，顯示社工學生比護士及教育系學生較同意自己欠缺處理禁毒工作上的技巧及需要更多毒品的知識。
- ◇ 在不明白本人於禁毒服務上的角色方面，教育系學生的平均分都顯著地比社工學生的為高，顯示出教育系學生較社工學生不明白自己於禁毒服務上的角色。

## I. 個人資料

是次研究共訪問 721 人。受訪者來自 14 間不同的大專院校及大學。以課程類別劃分，最多人修讀社會工作學（382 人，佔 53.4%），其餘修讀護理學（198 人，佔 27.7%）和教育學（135 人，佔 18.9%）（圖 1）。就讀各個年級的人數分別為：一年級 227 人（36.9%），二年級 228 人（37.0%），三年級 71 人（11.5%），和四年級 90 人（14.6%）（圖 2）。受訪者的平均年齡是 21.95 歲。女學生人數為 480 人（77.0%），男學生為 143 人（23.0%）（圖 3）。要注意由於部分受訪者沒有適當地作答，有關課程年級、年齡和性別等各題約有 100 個答案在分析數據時被排除。

有關受訪者的背景資料詳見表 1。

圖 1. 受訪者現時就讀課程類別

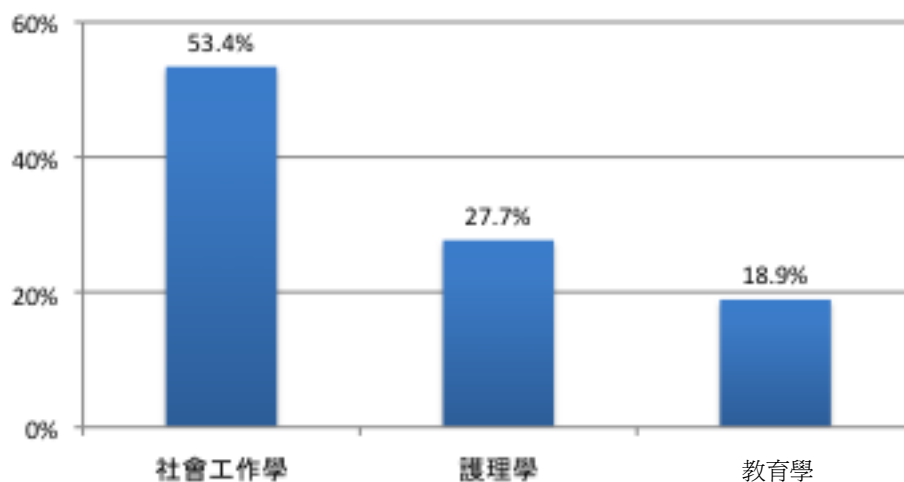


圖 2. 社工課程年級

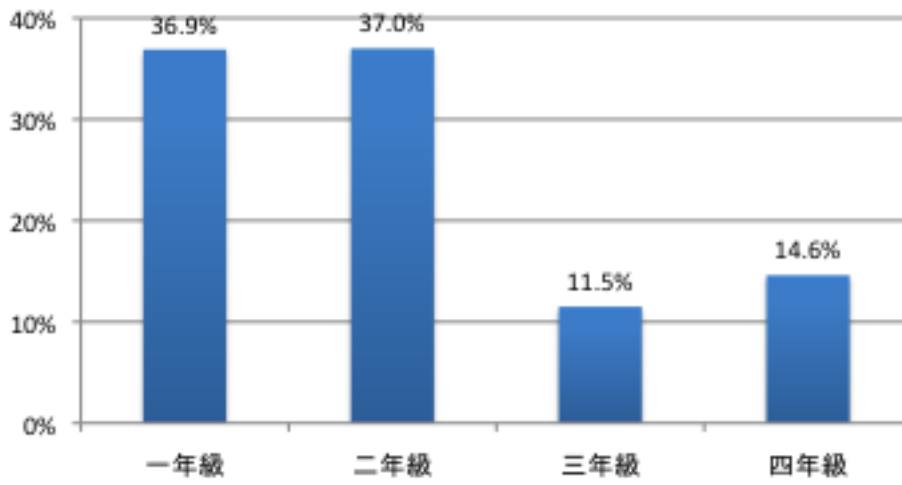
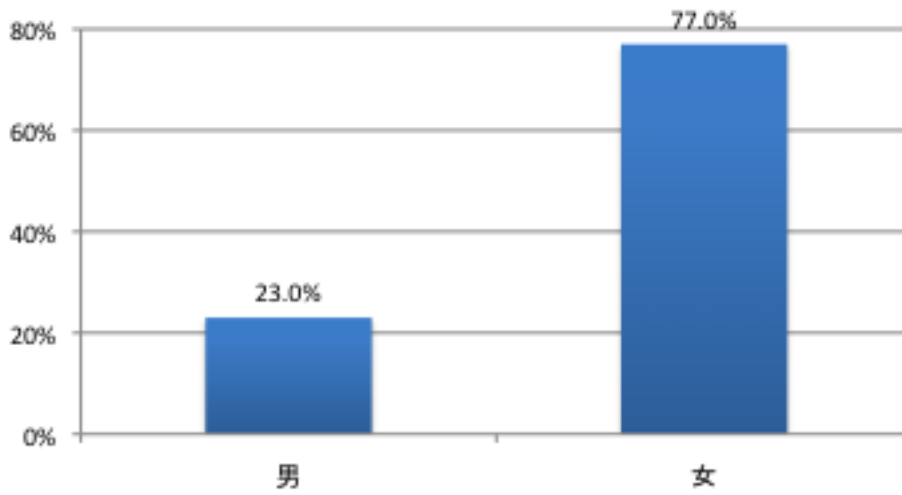


圖 3. 性別



對於選擇實習服務時會否參與禁毒服務，大多數人（387 人；佔 62.2%）認為會，但不是首選。其次是未有決定（133 人；佔 21.4%）（圖 4）。而對於畢業後會否參與禁毒服務，情況大致相同。大多數人（396 人；佔 63.5%）認為會，但不是首選。其次是未有決定（149 人；佔 23.9%）（圖 5）。由於部分受訪者沒有適當地作答，以上兩題各約有 100 個答案在分析數據時被排除。

圖 4. 本人於選擇實習服務時，如有機會參與禁毒服務，會參與嗎？

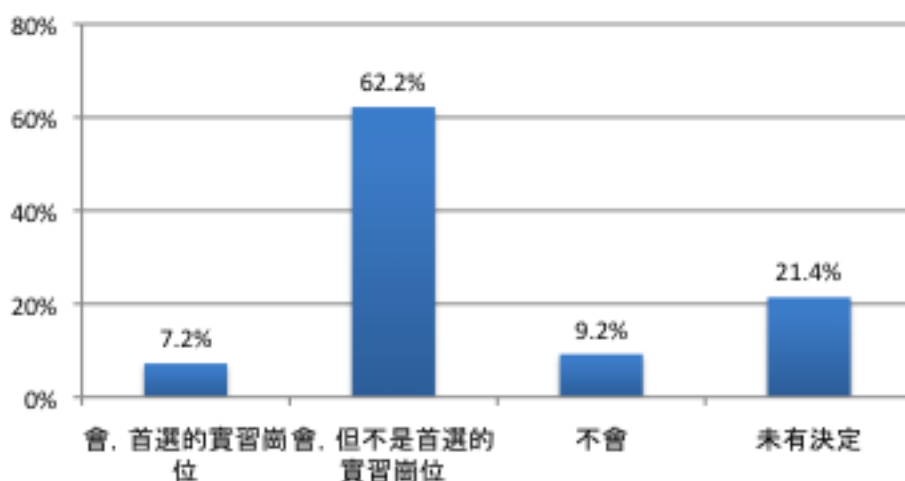
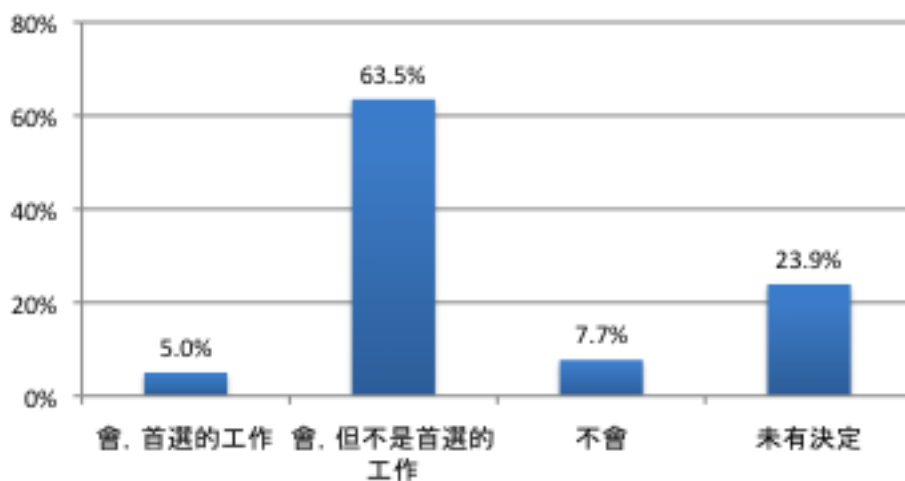


圖 5. 本人畢業後，如有機會參與禁毒服務，會參與嗎？



被問到會否主動報名參加有收費的禁毒相關的課程或訓練，大多數人（423人；佔68%）會視乎內容而定，其次是不會（140人；佔22.5%）（圖6）。至於會否主動報名參加免費的禁毒相關的課程或訓練，情況則稍微不同。大多數人（369人；佔59.3%）會視乎內容而定，其次是會（202人；佔32.5%）（圖7）。由於部分受訪者沒有適當地作答，以上兩題約有100個答案在分析數據時被排除。

圖 6. 如有收費的禁毒相關課程或訓練，會主動報名參加嗎？

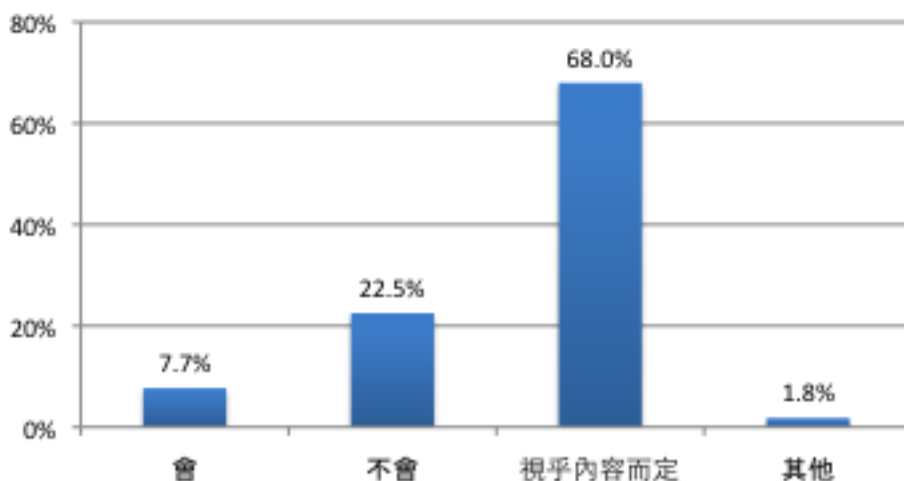


圖 7. 如有免費的禁毒相關課程或訓練，會主動報名參加嗎？

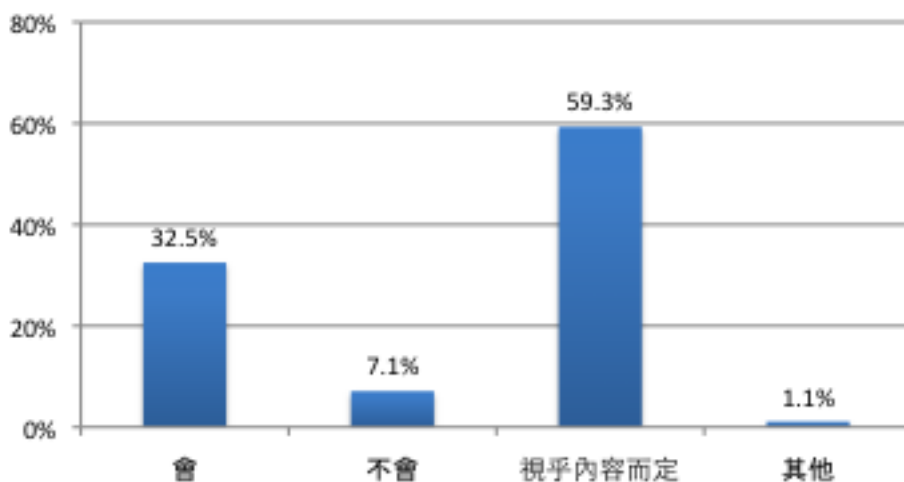




表 1. 受訪者背景的人數和百分比分佈 (N= 721)

	人數	百分比
課程類別		
社會工作學	382	53.4%
護理學	198	27.7%
教育學	135	18.9%
課程年級		
一年級	227	36.9%
二年級	228	37.0%
三年級	71	11.5%
四年級	90	14.6%
性別		
男	143	23.0%
女	480	77.0%
本人於選擇實習服務時，如有機會參與禁毒服務，會參與嗎？		
會，首選的實習崗位	45	7.2%
會，但不是首選的實習崗位	387	62.2%
不會	57	9.2%
未有決定	133	21.4%
本人畢業後，如有機會參與禁毒服務，會參與嗎？		
會，首選的工作	31	5.0%
會，但不是首選的工作	396	63.5%
不會	48	7.7%
未有決定	149	23.9%
如有收費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？		
會	48	7.7%
不會	140	22.5%
視乎內容而定	423	68%
其他	11	1.8%
如有免費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？		
會	202	32.5%
不會	44	7.1%
視乎內容而定	369	59.3%
其他	7	1.1%

## II. 意見分析

就受訪者的看法，把其分為(1)整體看法及(2)比較三組人的看法兩部分。兩個部分也包括計劃性行為理論(Theory of planned behavior)、對吸毒青年人的看法量表(Chinese youth attitudes toward young drug users scale)及就一些禁毒服務，學生對學校、社福機構和其學習需要的看法。

### (1) 整體的看法

以下闡述問卷整體受訪者的看法，首先會以文字描述所有受訪者在量表中的表現及各題的看法，然後以圓形圖及棒形圖作輔助，顯示各部分所有學生的平均值；接著會以兩個表格指出所有學生對每項題目的同意度的百分比分佈和平均值。最後，亦以圓形圖作輔助，指出整體學生就禁毒服務，學生對學校、社福機構和其學習需要的看法（以各題的平均值及百分比表示）。

#### A. 計劃性行為理論 (Theory of planned behavior)

以計劃性行為理論(Greenslade & White, 2005)為量度參與者對投身禁毒服務的看法，當中包括對投身禁毒服務的傾向(intention)、投身禁毒服務的態度(Attitude toward volunteering)、旁人對參加者參與禁毒工作的看法(subject norm)及自我效能(self-efficacy)。1 為十分不同意，7 為十分同意。答卷者在此題的分數愈高，顯示出其對禁毒相關的工作持更正面的態度。

在對投身禁毒服務的傾向（表 2）方面，當受訪者被問到自己有機會於畢業後擔任禁毒相關的工作（圖 8），沒有打算畢業後擔任禁毒相關的工作（圖 9）和打算畢業後擔任禁毒相關的工作（圖 10），較多人持中立意見，各佔整體約百分之三十至四十，同意和不同意的比例則相約。這三個項目的平均分數分別為 4.19，3.90，及 3.82。

圖 8. 有機會於畢業後擔任禁毒相關的工作



圖 9 沒有打算於畢業後擔任禁毒相關的工作



圖 10 打算於畢業後擔任禁毒相關的工作



在投身禁毒服務的態度（表 2）方面，由 1 為討厭至 7 為愉快，47.3%選擇態度中性，另外 43.3%傾向認為愉快。平均值為 4.47（圖 11）。當 1 為好，7 為壞，42.4%傾向認為好，39.3% 選擇態度中性。平均值為 3.58（圖 12）。當 1 為喜愛，7 為不喜愛，過半（54.4%）的受訪者持中性態度。平均值為 3.86（圖 13）。當 1 為負面，7 為正面，過半（54.4%）的受訪者傾向持正面的態度，另外 35.4%則持中性態度。平均值為 4.75（圖 14）。

圖 11 受訪者對投身禁毒服務的態度(討厭/愉快)

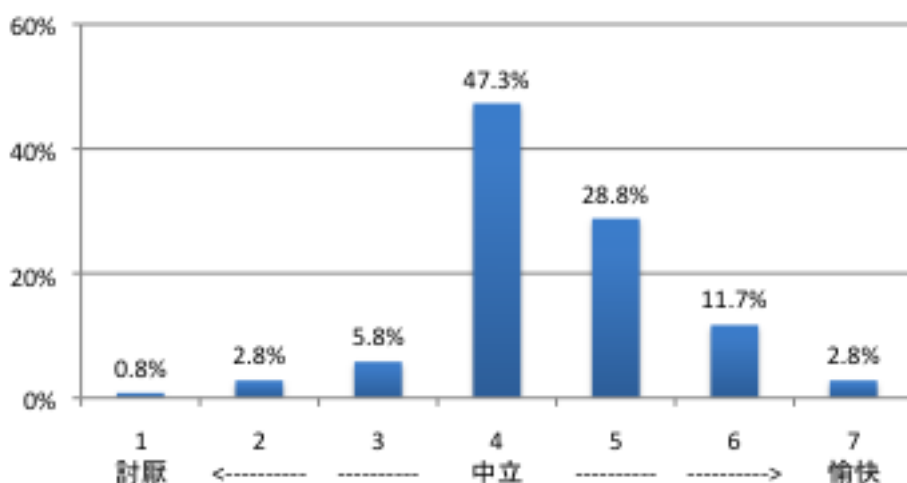


圖 12 受訪者對投身禁毒服務的態度(好/壞)

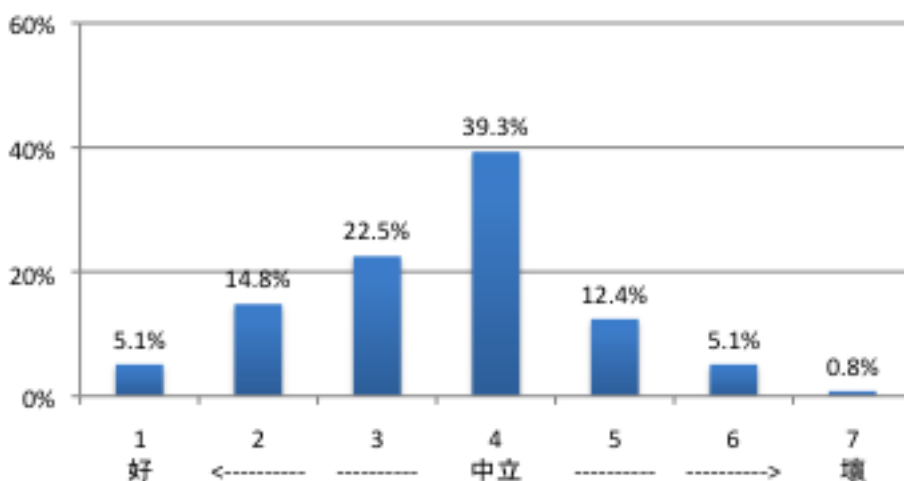


圖 13 受訪者對投身禁毒服務的態度(喜愛/不喜愛)

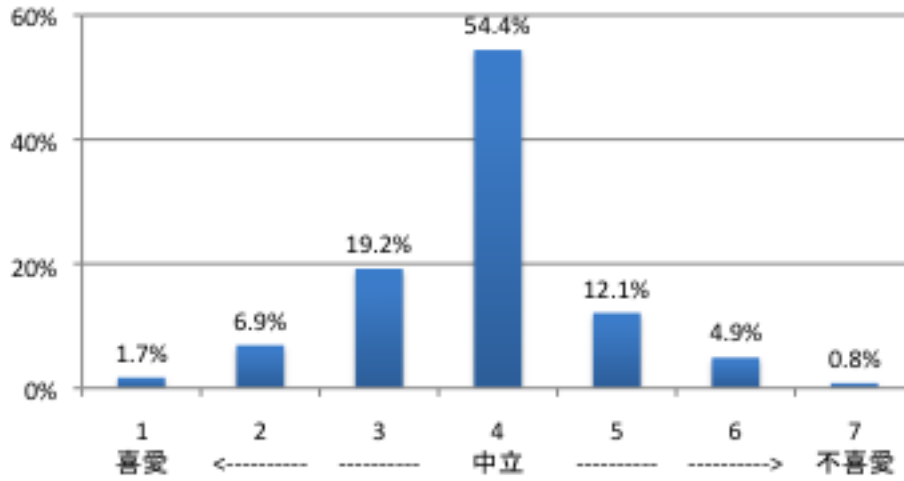
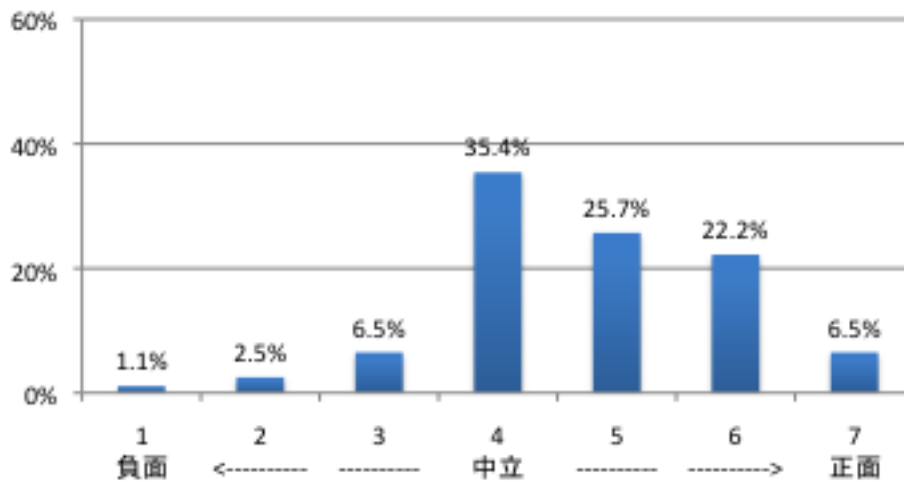


圖 14 受訪者對投身禁毒服務的態度(負面/正面)



在旁人對自己參與禁毒工作的看法（表 2）方面，當被問到一些對自己重要的人不想自己投身禁毒服務，43.3%傾向不同意，31.3% 則持中立意見（圖 15）。平均值 3.61（低於 4）亦顯示不同意的傾向。此外，對於大部份對自己重要的人都同意自己參與禁毒工作，一半人持中立意見（圖 16）。4.09 的平均值亦反映整體意見傾向中立。至於一些對自己重要的人認為自己投身禁毒服務是對自己有利的，過半的受訪者持中立意見（圖 17）。3.96 的平均值亦反映整體意見傾向中立。

圖 15 對於一些對我重要的人，他們不想我投身禁毒服務



圖 16 對於一些對我重要的人，大部份都同意我參與禁毒的工作

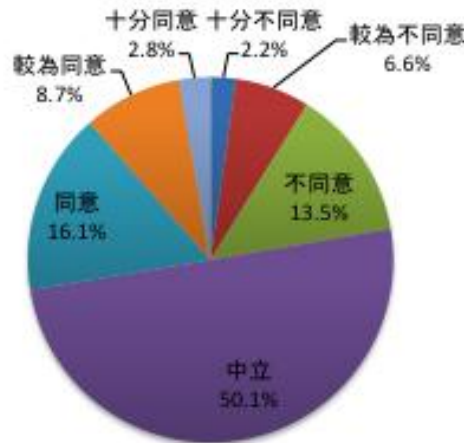
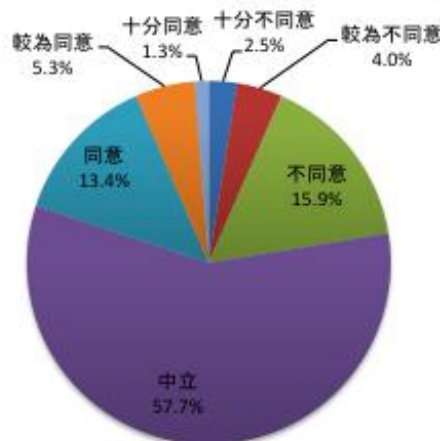


圖 17 對於一些對我重要的人，他們認為我投身禁毒服務，是對我有利



在對參與禁毒工作的自我效能感（表 2）方面，較多受訪者（40.1%）持中立意見，但有 32.3% 傾向同意畢業後投身禁毒服務感到困難（圖 18）。稍高於中位數的平均值 4.08 亦顯示類似趨勢。然而，當被問到是否相信自己有處理禁毒工作的能力，除了 42.6% 持中立意見之外，較多人（33.9%）同意自己有處理能力（圖 19）。這同時反映出稍高於中位數的 4.09 平均值。

圖 18 如我願意，我對在「畢業後投身禁毒服務」的目標，感到困難

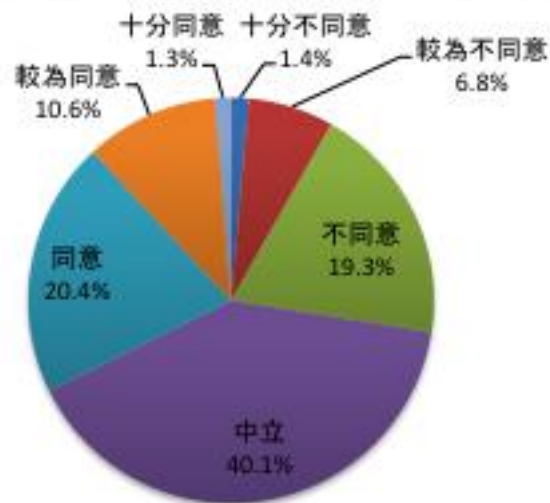


圖 19 我相信我有處理禁毒工作的能力



表 2. 受訪者在計劃性行爲理論中每題的意見分佈所佔百分比及人數。  
(N = 721)

	1	2	3	4	5	6	7
我有機會於畢業後擔任 禁毒相關的工作。	2.2% (16)	8.4% (60)	15.7% (112)	34.3% (244)	24.3% (173)	11.5% (82)	3.5% (25)
我沒有打算於畢業後擔 任禁毒相關的工作。	4.8% (34)	17.0% (121)	14.9% (106)	30.1% (214)	16.2% (115)	13.8% (98)	3.2% (23)
我打算於畢業後擔任禁 毒相關的工作。	2.5% (18)	11.7% (84)	21.0% (151)	41.4% (297)	14.6% (105)	6.7% (48)	2.1% (15)
討厭 ↔ 愉快	0.8% (6)	2.8% (20)	5.8% (41)	47.3% (336)	28.8% (205)	11.7% (83)	2.8% (20)
好 ↔ 壞	5.1% (36)	14.8% (105)	22.5% (160)	39.3% (279)	12.4% (88)	5.1% (36)	0.8% (6)
喜愛 ↔ 不喜愛	1.7% (12)	6.9% (49)	19.2% (136)	54.4% (386)	12.1% (86)	4.9% (35)	0.8% (6)
負面 ↔ 正面	1.1% (8)	2.5% (18)	6.5% (46)	35.4% (252)	25.7% (183)	22.2% (158)	6.5% (46)
1. 對於一些對我重要的 人，他們不想我投身禁 毒服務。	9.0% (65)	17.1% (123)	17.2% (124)	31.3% (225)	13.6% (98)	9.3% (67)	2.5% (18)
2. 對於一些對我重要的 人，大部份都同意我參 與禁毒的工作。	2.2% (16)	6.6% (47)	13.5% (96)	50.1% (357)	16.1% (115)	8.7% (62)	2.8% (20)
3. 對於一些對我重要的 人，他們認為我投身禁 毒服務，是對我有利 的。	2.5% (18)	4.0% (29)	15.9% (114)	57.7% (414)	13.4% (96)	5.3% (38)	1.3% (9)
2. 如我願意，我對在「畢 業後投身禁毒服務」的 目標，感到困難。	1.4% (10)	6.8% (48)	19.3% (136)	40.1% (283)	20.4% (144)	10.6% (75)	1.3% (9)
3. 我相信我有處理禁毒 工作的能力。	1.4% (10)	6.8% (48)	15.3% (109)	42.6% (303)	26.3% (187)	6.8% (48)	0.8% (6)

1 = 十分不同意, 4 = 中立, 7 = 十分同意



## B. 對吸毒青年人的看法量表 (Chinese Youth Attitudes toward Young Drug Users Scale)

受訪者被邀請對十二個項目的認同程度評分，1 為非常同意，5 為非常不同意，3 為中立。其中，八個項目的平均值均高於中位數，可見學生對於這些項目傾向持反對意見。這些項目以平均值高低排名包括：我試過因為我曾吸毒而被歧視 (4.46)；吸毒是爲了減肥 (3.73)；吸毒使人更加大膽，不會容易驚恐 (3.50)；吸毒的青年人比較難相處 (3.38)；吸毒的青年人樣衰 D (3.26)；我看見吸毒的青年人我會掉頭走 (3.23)；吸毒的青少年自甘墮落 (3.15)；及跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心 (3.08)。平均值愈高反映學生愈反對該個項目。其餘四個項目的平均值則低於中位數，顯示學生傾向同意該些項目。以平均值高低排名包括：朋輩壓力驅使人去吸毒 (2.21)；「High」野是逃避現實的方法 (2.48)；吸毒的青年人可能有黑社會朋友 (2.66)；吸毒的青年人會問人借錢 (2.73)。平均值愈低反映學生愈同意該個項目。

圖 20 至 31，以及表 3 詳列每題的人數及其平均分。

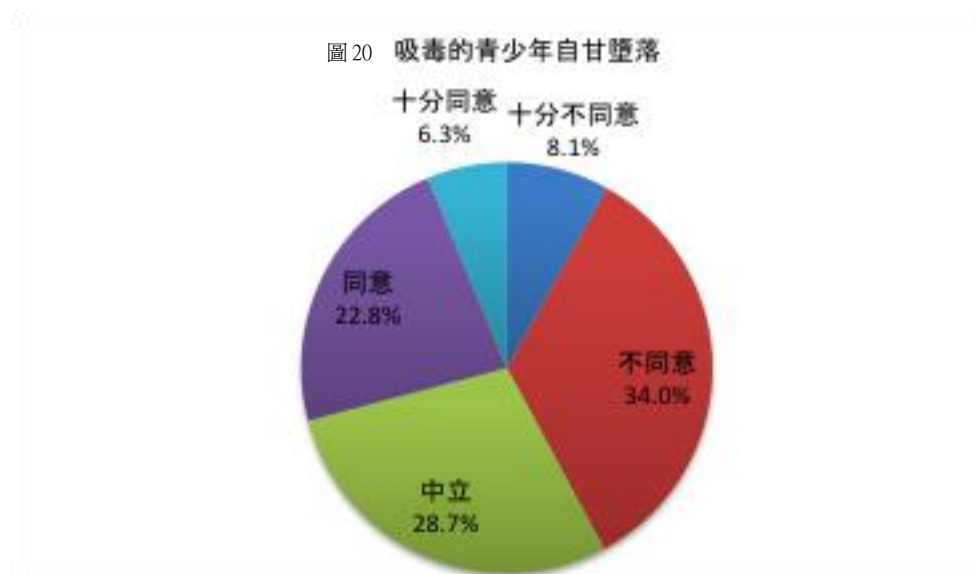


圖21 吸毒的青年人樣貌D



圖22 吸毒是為了減肥



圖23 吸毒的青年人比較難相處

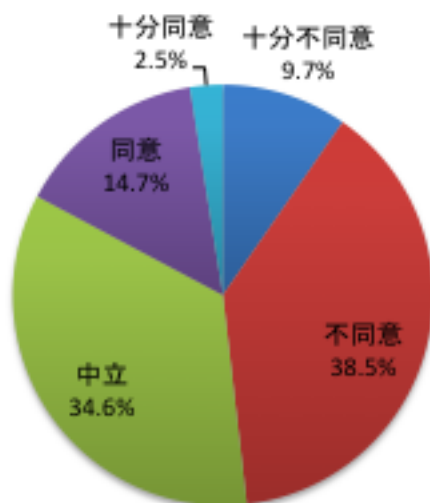


圖 24 「High」野是逃避現實的方法

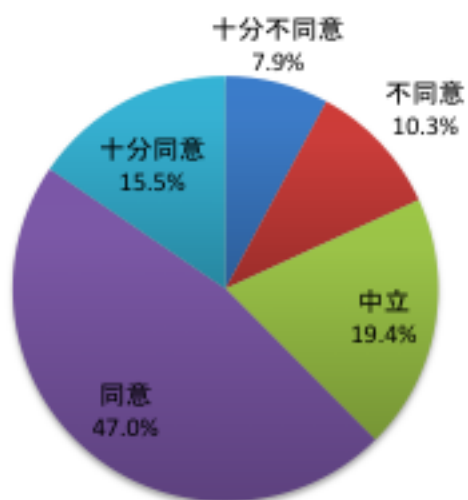


圖 25 吸毒使人更加大膽，不會容易驚恐

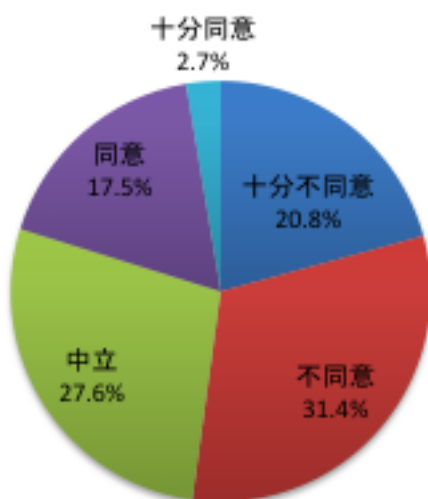


圖 26 我看見吸毒的青年人我會掉頭走



圖27 我試過因為我曾吸毒而被歧視

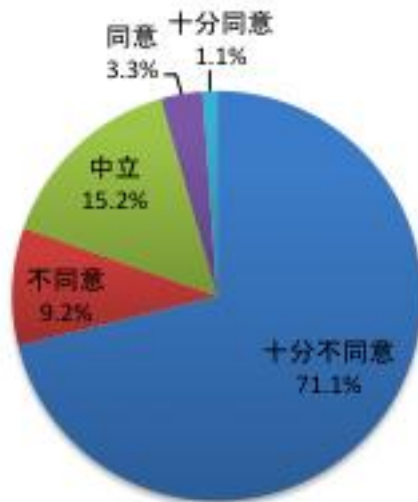


圖28 吸毒的青年人可能有黑社會朋友



圖29 吸毒的青年人會問人借錢



圖 30 跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心



圖 31 朋輩壓力驅使人去吸毒

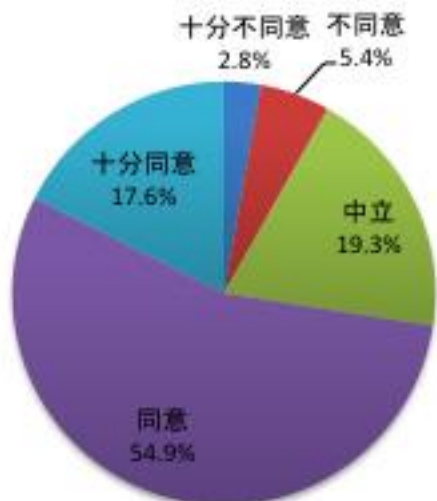


表 3. 對吸毒青年人的看法每題的意見分佈所佔百分比及人數。(N = 721)

	SA	A	N	D	SD
1. 吸毒的青少年自甘墮落。	6.3% (45)	22.8% (163)	28.7% (205)	34.0% (243)	8.1% (58)
2. 吸毒的青年人樣衰 D。	6.2% (44)	20.2% (144)	30.0% (214)	28.7% (205)	15.0% (107)
3. 吸毒是爲了減肥。	0.6% (4)	11.2% (80)	29.6% (211)	32.1% (229)	26.6% (190)
4. 吸毒的青年人比較難相處。	2.5% (18)	14.7% (105)	34.6% (247)	38.5% (275)	9.7% (69)
5. 「High」野是逃避現實的方法。	15.5% (110)	47.0% (334)	19.4% (138)	10.3% (73)	7.9% (56)
6. 吸毒使人更加大膽，不會容易驚恐。	2.7% (19)	17.5% (125)	27.6% (197)	31.4% (224)	20.8% (148)
7. 我看見吸毒的青年人我會掉頭走。	5.0% (36)	17.4% (124)	37.2% (265)	30.2% (215)	10.2% (73)
8. 我試過因爲我曾吸毒而被歧視。	1.1% (8)	3.3% (23)	15.2% (107)	9.2% (65)	71.1% (500)
9. 吸毒的青年人可能有黑社會朋友。	4.8% (34)	42.6% (304)	37.3% (266)	12.7% (91)	2.7% (19)
10. 吸毒的青年人會問人借錢。	5.1% (36)	34.7% (247)	45.8% (326)	10.7% (76)	3.8% (27)
11. 跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心。	5.6% (40)	22.4% (160)	37.2% (265)	28.2% (201)	6.6% (47)
12. 朋輩壓力驅使人去吸毒。	17.6% (125)	54.9% (390)	19.3% (137)	5.4% (38)	2.8% (20)

SA = 非常同意, A = 同意, N = 中立, D = 不同意, SD = 非常不同意

### C. 學生對學校、社福機構和其學習需要的看法

以下 15 條題目，調查了三組學生對學校、社福機構和其學習需要的看法。由 1 為十分不同意至 7 為十分同意，分數愈高，代表參加者愈同意句子的描述。

大部份人傾向不認同院校有專門的課程教授禁毒相關知識 (58.2%) (圖 32)；院校的培訓能為本人投身禁毒服務作出準備 (57.1%) (圖 33)；院校有提供禁毒相關的實習機會 (49%) (圖 34)；院校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧 (50.2%) (圖 35)；院校可以提供足夠的禁毒訓練 (56.9%) (圖 36)。以上已包括這部份的所有項目。各個項目的平均值分別為 3.11，3.12，3.41，3.31，和 3.07，均低於中位數 4，反映類似的負面趨勢。

此外，有關受訪者曾接觸或眼中的社福機構所提供禁毒工作/服務，大部份受訪者傾向認同 (以百分比高低排名) 社福機構可提供專業的禁毒服務 (64.5%) (圖 37)；社福機構可提供充足的實戰經驗 (58.4%) (圖 38)；社福機構可專為學生提供實習的機會 (54.3%) (圖 39)；社福機構可專為學生提供培訓的機會 (51.4%) (圖 40)；社福機構的禁毒社區教育工作充足 (46.3%) (圖 41)。以上為這部份的所有項目。各個項目的平均值分別為 4.83，4.67，4.61，4.49 和 4.34，均高於中位數 4，呼應上述的正面趨勢。另要注意由於部分受訪者沒有適當地作答，此部份每條問題約有 100 個答案在分析數據時被排除。

另外，在受訪者禁毒服務之學習需要中，大部份受訪者傾向同意本人需要更多毒品的知識 (77.8%) (圖 42)；及本人欠缺處理禁毒工作上的技巧 (74.8%) (圖 43)。平均值分別為 5.27 和 5.18。然而，較多人則傾向不同意本人不需要任何的禁毒培訓 (72.8%) (圖 44)；本人不明白自己於禁毒服務上的角色 (35.6%) (圖 45)；本人理解禁毒相關的社區資源 (36.9%) (圖 46)。平均值分別為 2.76，3.87 和 3.95。平均值愈低反映學生愈不同意該個項目。由於部分受訪者沒有適當地作答，此部份每條問題約有 90 個答案在分析數據時被排除。

圖 32 本校有專門的課程教授禁毒相關知識

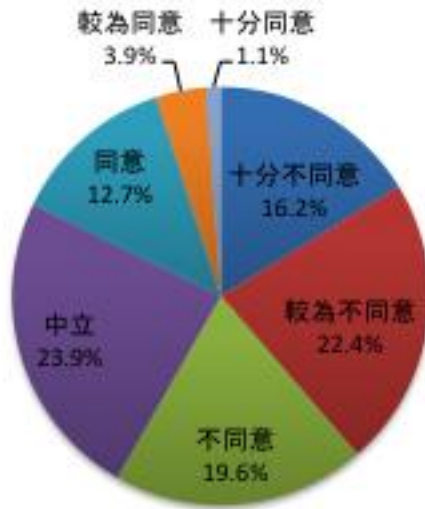


圖 33 本校的培訓能為本人投身禁毒服務作出準備





圖 34 本校有提供禁毒相關的實習機會



圖 35 本校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧



圖 36 本校可以提供足夠的禁毒訓練



圖 37 社福機構可提供專業的禁毒服務

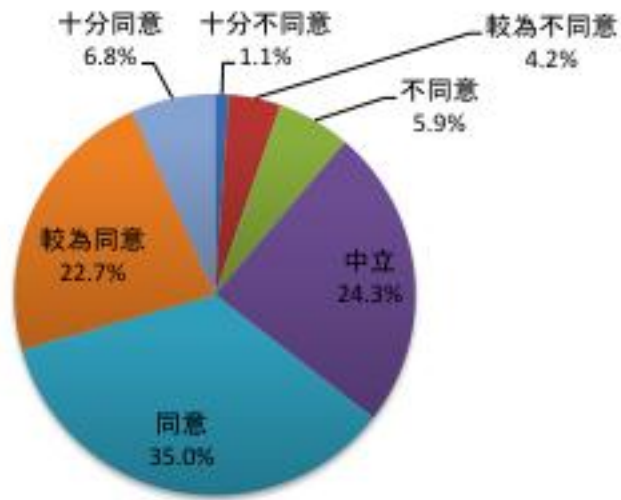


圖 38 社福機構可提供充足的實戰經驗



圖 39 社福機構的禁毒社區教育工作充足



圖 40. 社福機構可專為學生提供培訓的機會

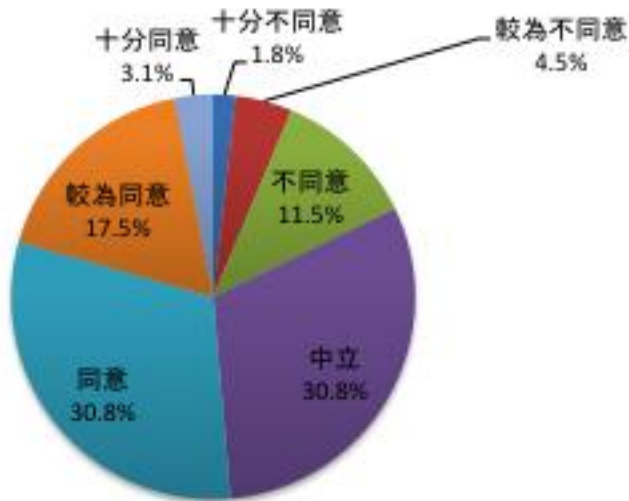


圖 41. 社福機構可專為學生提供實習的機會

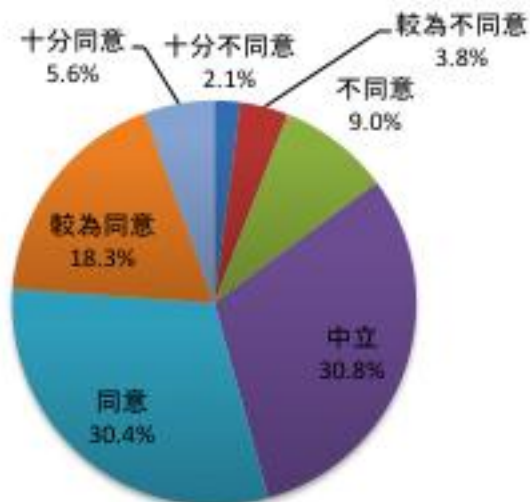


圖 42 本人不需要任何的禁毒培訓



圖 43 本人欠缺處理禁毒工作上的技巧

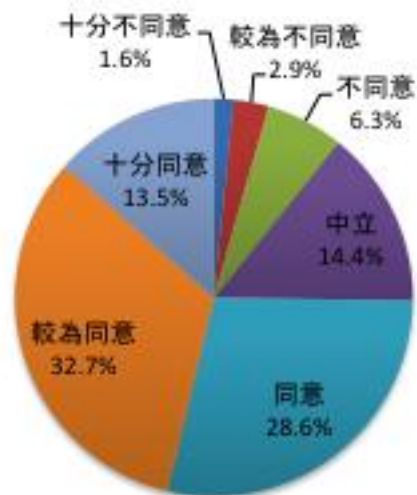


圖 44 本人需要更多毒品的知識

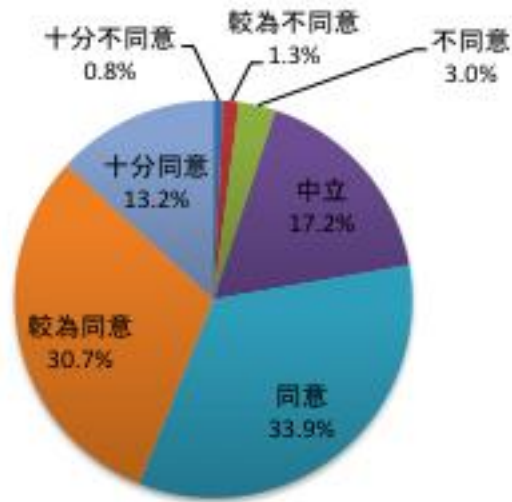


圖 45 本人理解禁毒相關的社區資源



圖 46 本人不明白自己於禁毒上的角色



## (2) 比較三組受訪者(社工學生，護士學生及教育系學生)的看法

以下闡述問卷中三組受訪者的看法，首先會以文字描述和比較三組人(社工學生，護士學生及教育系學生)在量表中的表現及各題的看法，然後以棒形圖作輔助，顯示各部分社工學生，護士學生及教育系學生的平均值；接著會以兩個表格指出三組學生對每項題目的同意度的百分比分佈和平均值。最後，亦以棒形圖作輔助，指出三組人就禁毒服務，學生對學校、社福機構和其學習需要的看法 (以各題的平均值作比較)。

### A. 計劃性行為理論 (*Theory of planned behavior*)

以計劃性行為理論(Greenslade & White, 2005)為量度受訪者對投身禁毒服務的看法，當中包括對投身禁毒服務的傾向(intention)、投身禁毒服務的態度(Attitude toward volunteering)、旁人對受訪者參與禁毒工作的看法(subject norm)及自我效能(self-efficacy)。受訪者在此題的分數愈高，顯示出他們更傾向擔任或參與禁毒相關的工作。

表 4 及表 5 詳細列出三組(社工學生，護士學生及教育系學生)在各方面所得的平均值。用 ANOVA 為三組人作比較，三組人在對投身禁毒服務的傾向( $F(2,692) = 9.76, p < .01$ )。再以 Post-hoc Dunnett's T3 test 作測試，社工學生( $M = 4.14, p < .01$ )及護士學生( $M = 4.11, p < .01$ )在對投身禁毒服務傾向(圖 47)的平均分顯著地比教育系學生( $M = 3.66, p < .01$ )的高。這顯示出社工及護士學生比教育系學生較傾向參與禁毒服務的工作。

此外，ANOVA 測試得出三組在對投身禁毒服務態度的平均分有顯著的差別( $F(2,685) = 8.73, p < .01$ )。Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生對(圖 48) 投身禁毒服務的態度( $M = 5.57$ )的平均分比護士學生( $M = 5.27, p < .01$ )及教育系學生( $M = 5.26, p < .01$ )的平均分高，顯出社工學生比護士學生及教育系學生對投身禁毒服務持更正面的態度。

ANOVA 得出三組參加者認為身旁的人對其參與禁毒工作的看法所得的平均分有顯著的差別( $F(2,702) = 3.63, p < .05$ )。Post-hoc Tukey HSD test 顯示出護士學生認為身旁的人( $M = 4.28, p < .01$ ) (圖 49) 對其參與禁毒工作的看法的平均分都比社工學生所認為的身旁人 ( $M = 4.06, p < .01$ )為高。這指出護士學生較社工學生認為身旁的人對他們投身禁毒工作持更正面的看法。

在自我效能方面(圖 50)，ANOVA 得出三組人的平均分沒有顯著的差別( $F(2,692) = .76, p > .05$ )。

表 4 及表 5 分別列出社工學生、護士學生及教育系學生在計劃性行為理論中每題的意見分佈所佔百分比(人數)及平均值。

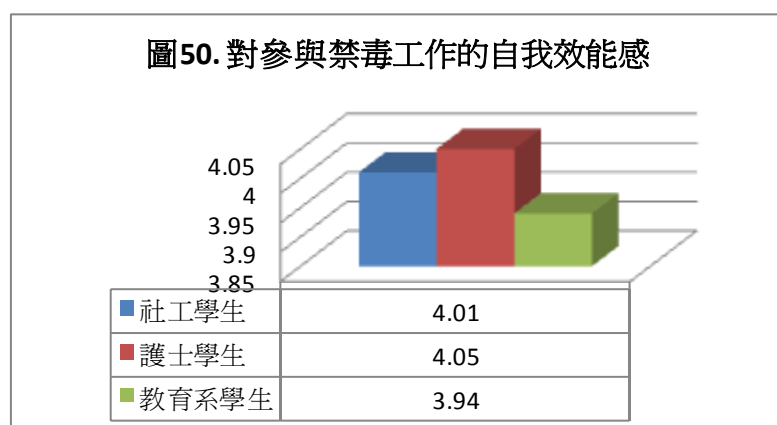
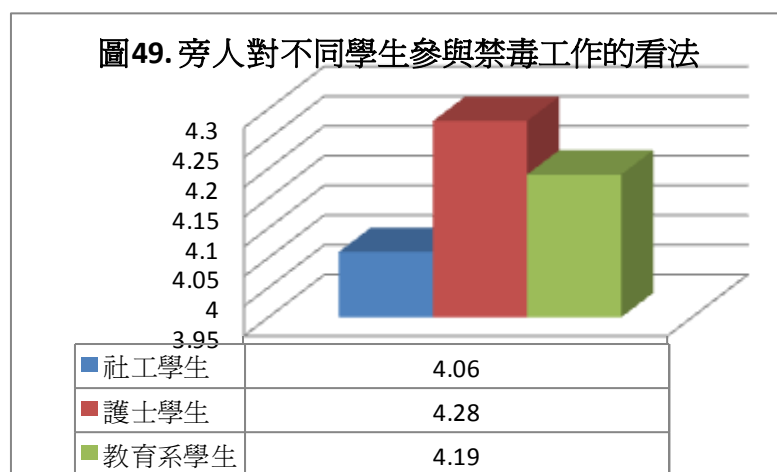
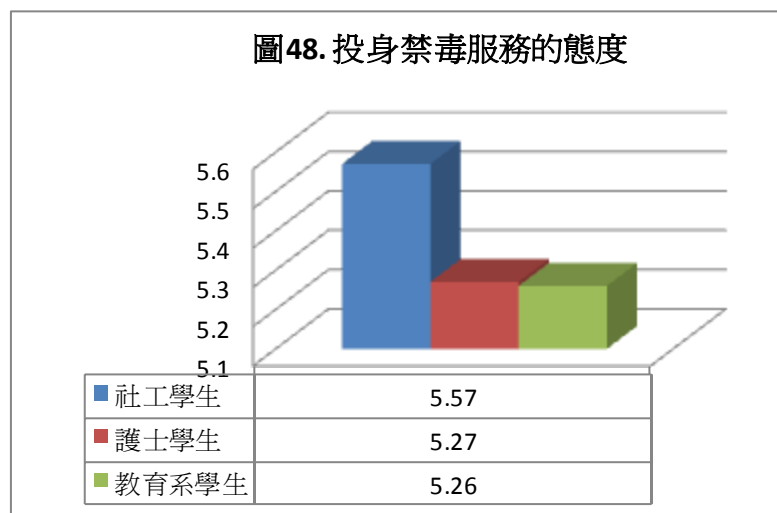
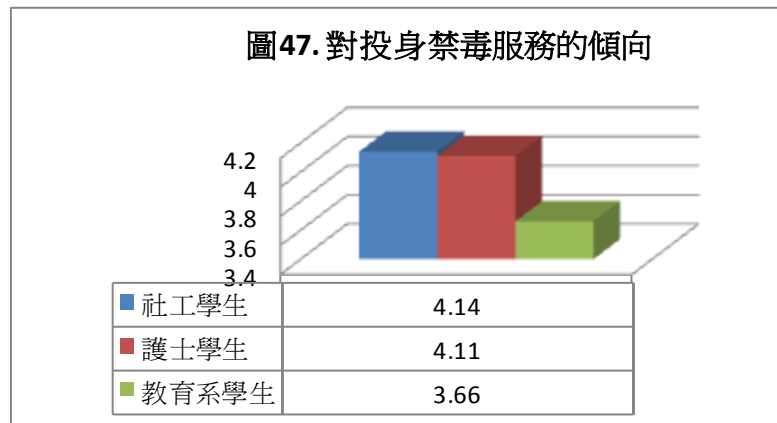


表 4. 社工學生、護士學生及教育系學生在計劃性行為理論的意見分佈所佔百分比及人數。(N=721)

	社工學生 (N= 382)							護士學生(N=198)							教育系學生 (N= 135)						
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
我有機會於畢業後擔任 禁毒相關的工作。	0.8% (3)	8.5% (32)	14.1% (53)	34.1% (128)	24.3% (91)	13.9% (52)	4.3% (16)	2.5% (5)	8.1% (16)	11.7% (23)	37.1% (73)	28.4% (56)	9.1% (18)	3% (6)	6% (8)	9% (12)	25.4% (34)	29.9% (40)	19.4% (26)	8.2% (11)	2.2% (3)
我沒有打算於畢業後擔 任禁毒相關的工作。	6.7% (25)	19.2% (72)	13.6% (51)	26.7% (100)	17.3% (65)	14.9% (56)	1.6% (6)	3.1% (6)	21.4% (42)	14.3% (28)	36.2% (71)	11.7% (23)	10.7% (21)	2.6% (5)	1.5% (2)	5.2% (7)	20.1% (27)	32.1% (43)	18.7% (25)	14.2% (19)	8.2% (11)
我打算於畢業後擔任禁 毒相關的工作。	2.1% (8)	11.8% (45)	18.7% (71)	41.6% (158)	16.3% (62)	7.1% (27)	2.4% (9)	1% (2)	11.2% (22)	19.3% (38)	44.7% (88)	14.2% (28)	7.6% (15)	2% (4)	5.9% (8)	11.1% (15)	29.6% (40)	37% (50)	11.1% (15)	4.4% (6)	0.7% (1)
討厭←-----→愉快	0.3% (1)	3.4% (13)	4.5% (17)	47.5% (179)	28.9% (109)	12.5% (47)	2.9% (11)	1% (2)	2.1% (4)	4.1% (8)	46.7% (91)	31.8% (62)	11.8% (23)	2.6% (5)	2.3% (3)	2.3% (3)	12% (16)	45.9% (61)	24.8% (33)	9.8% (13)	3% (4)
好←----→壞	4.3% (16)	14.4% (54)	25.3% (95)	36.8% (138)	13.6% (51)	5.1% (19)	0.5% (2)	4.6% (9)	17.4% (34)	22.1% (43)	42.1% (82)	10.3% (20)	3.1% (6)	0.5% (1)	8.2% (11)	12.7% (17)	16.4% (22)	39.6% (53)	12.7% (17)	8.2% (11)	2.2% (3)
喜愛←---→不喜愛	1.6% (6)	6.6% (25)	20.7% (78)	54.3% (204)	11.7% (44)	4.3% (16)	0.8% (3)	1.5% (3)	7.7% (15)	22.2% (43)	51% (99)	11.9% (23)	5.2% (10)	0.5% (1)	2.2% (3)	6.7% (9)	10.4% (14)	59.7% (80)	13.4% (18)	6% (8)	1.5% (2)
負面←-----→正面	0.5% (2)	2.7% (10)	6.9% (26)	34.5% (130)	28.4% (107)	21.2% (80)	5.8% (22)	1% (2)	2.6% (5)	2.6% (5)	37.9% (74)	25.1% (49)	25.1% (49)	5.6% (11)	3% (4)	2.3% (3)	10.5% (14)	33.8% (45)	18.8% (25)	21.8% (29)	9.8% (13)

1 = 十分不同意, 4 = 中立, 7 = 十分同意



表 5. 社工學生、護士學生及教育系學生在計劃性行為理論的意見分佈所佔百分比及人數。(N=721)

	社工學生 (N= 389)							護士學生(N= 198)							教育系學生 (N= 135)						
	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7	1	2	3	4	5	6	7
對於一些對我重要的人，他們不想我投身禁毒服務。	10% (38)	18.1% (69)	15.5% (59)	26.8% (102)	17.1% (65)	9.7% (37)	2.9% (11)	7.6% (15)	19.7% (39)	17.7% (35)	37.4% (74)	9.1% (18)	7.1% (14)	1.5% (3)	8.9% (12)	11.1% (15)	22.2% (30)	34.1% (46)	9.6% (13)	11.1% (15)	3% (4)
對於一些對我重要的人，大部份都同意我參與禁毒的工作。	2.7% (10)	8.8% (33)	15.9% (60)	46.9% (177)	14.9% (56)	8% (30)	2.9% (11)	1% (2)	5.6% (11)	10.3% (20)	52.3% (102)	19.5% (38)	9.2% (18)	2.1% (4)	2.2% (3)	2.2% (3)	11.9% (16)	56.3% (76)	13.3% (18)	10.4% (14)	3.7% (5)
對於一些對我重要的人，他們認為我投身禁毒服務，是對我有利的。	2.6% (10)	4.7% (18)	21.6% (82)	54.4% (206)	10.6% (40)	5.3% (20)	0.8% (3)	2% (4)	2.5% (5)	8.6% (17)	61.6% (122)	19.2% (38)	5.1% (10)	1% (2)	3% (4)	3.7% (5)	11.1% (15)	63% (85)	10.4% (14)	5.9% (8)	3% (4)
如我願意，我對在「畢業後投身禁毒服務」的目標，感到困難。	1.1% (4)	6.4% (24)	21.3% (80)	34.7% (130)	23.2% (87)	12.3% (46)	1.1% (4)	1.1% (2)	6.3% (12)	17.4% (33)	54.2% (103)	13.2% (25)	7.4% (14)	0.5% (1)	3% (4)	9% (12)	17.2% (23)	35.8% (48)	22.4% (30)	9.7% (13)	3% (4)
我相信我有處理禁毒工作的能力。	0.5% (2)	6.6% (25)	15.1% (57)	39.3% (148)	30.8% (116)	7.2% (27)	0.5% (2)	1% (2)	5.7% (11)	14% (27)	51.8% (100)	20.7% (40)	6.2% (12)	0.5% (1)	3.7% (5)	8.9% (12)	17.8% (24)	39.3% (53)	21.5% (29)	6.7% (9)	2.2% (3)

1 = 十分不同意, 4 = 中立, 7 = 十分同意

## B. 對吸毒青年人的看法量表 (Chinese Youth Attitudes toward Young Drug Users Scale)

此外，問卷亦調查了受訪者對吸毒青年人的看法(Chui & Chan, 2012)，包括知覺關係(perceived relationship)，知覺社會關係(perceived social relationship)，價值判斷(value-judgment perception)，知覺社會證明(perceived sociological justification)和知覺心理生理的原由(perceived psychophysiological rationale)。分數愈高，表示受訪者愈對吸毒青年人持正面的看法。

在對吸毒青年人的看法量表中(圖 51)，ANOVA 指出三組對吸毒青年人的整體看法有顯著的差別， $F(2,701) = 47.43, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生對吸毒青年人的看法量表中的整體分數( $M=39.84$ ) 顯著地比護士學生( $M= 35.77, p < .01$ )和教育系學生高( $M= 35.42, p < .01$ )。說明社工學生比護士學生及教育系學生對吸毒青年人有更正面的看法。

此外，圖 52 表示出三組人對吸毒青年人的各方面看法。ANOVA 得出三組人在知覺關係方面有顯著的差別( $F(2,701) = 57.03, p < .01$ )。Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的平均分( $M = 10.51$ ) 比護士學生( $M = 8.92$ )及教育系學生( $M = 8.56$ )的高( $p < .01$ )。說明社工學生對吸毒青年人在關係方面的看法較護士學生及教育系學生正面。另外，ANOVA 顯示出三組人在吸毒青年人社會判斷( $F(2,703) = 127.55, p < .01$ )及知覺心理生理的原由方面( $F(2,702) = 3.09, p < .05$ )都有顯著的差別。Post-hoc Tukey HSD test 指出社工學生( $M = 7.35$ )在對吸毒青年人社會判斷的平均分比護士學生( $M = 5.32$ )及教育系學生( $M = 5.33$ )為高( $p < .01$ )。這反映出社工學生對吸毒青年人的社會判斷較護士學生及教育系學生正面。然而，在知覺心理生理的原由方面，Post-hoc Tukey HSD test 則顯出三組學生的平均分沒有顯著的差別( $p > .05$ )。

還有，ANOVA 亦指出在知覺社會關係( $F(2,699)$ )及知覺社會證明( $F(2,692)$ )方面上，三組學生沒有顯著的差別( $p > .05$ )。

表 6 分別詳細列出社工學生、護士學生及教育系學生在對吸毒青年人的看法量表中每題的意見分佈所佔百分比及人數。

圖51. 對吸毒青年人的整體看法  
(Chinese Youth Attitudes toward Young Drug Users)

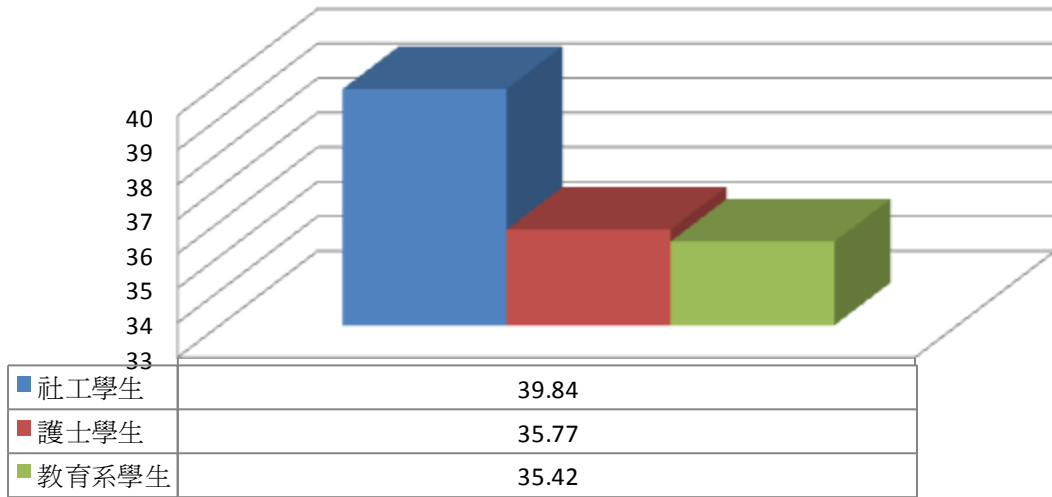


圖52. 對吸毒青年人的各方面看法

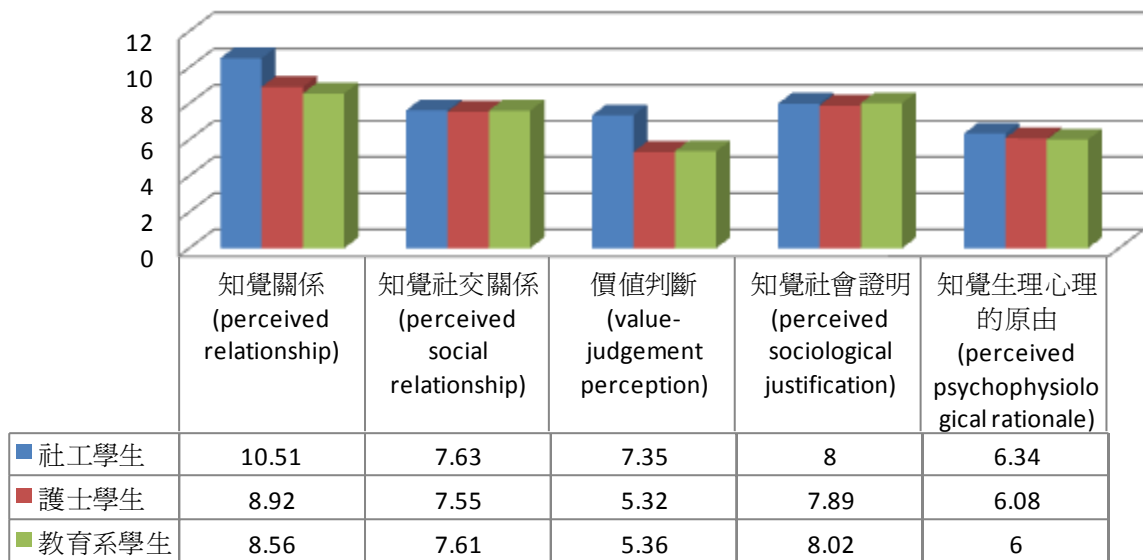


表 6. 社工學生、護士學生及教育系學生在對吸毒青少年的看法分佈所佔百分比及人數。(N=721)

	社工學生 (N= 389)					護士學生(N= 198)					教育系學生 (N= 135)				
	SA	A	N	D	SD	SA	A	N	D	SD	SA	A	N	D	SD
吸毒的青年人自甘墮落。	0.8% (3)	10.6% (40)	24% (91)	50.9% (193)	13.7% (52)	11.9% (23)	39.7% (77)	34% (66)	12.9% (25)	1.5% (3)	14.1% (19)	32.6% (44)	35.6% (48)	16.3% (22)	1.5% (2)
吸毒的青年人樣衰 D。	1.3% (5)	12.4% (47)	26.1% (99)	36.9% (140)	23.2% (88)	11.3% (22)	27.8% (54)	35.6% (69)	20.6% (40)	4.6% (9)	11.9% (16)	31.9% (43)	32.6% (44)	17.8% (24)	5.9% (8)
吸毒是爲了減肥。	0.3% (1)	10.8% (41)	26.6% (101)	35.4% (134)	26.9% (102)	1% (2)	12.8% (25)	32.8% (64)	27.7% (54)	25.6% (50)	0.7% (1)	10.4% (14)	31.9% (43)	29.6% (40)	27.4% (37)
吸毒的青年人比較難相處。	0.8% (3)	10.1% (38)	26.2% (99)	48.4% (183)	14.6% (55)	4.6% (9)	17.9% (35)	44.6% (87)	29.7% (58)	3.1% (6)	4.4% (6)	23% (31)	43% (58)	23.7% (32)	5.9% (8)
「High」野是逃避現實的方法。	10.1% (38)	50.7% (191)	19.6% (74)	11.7% (44)	8% (30)	20.7% (40)	39.4% (76)	21.8% (42)	10.4% (20)	7.8% (15)	23% (31)	48.9% (66)	14.1% (19)	5.9% (8)	8.1% (11)
吸毒使人更加大膽,不会容易惊恐。	1.3% (5)	19.8% (75)	25.9% (98)	35.1% (133)	17.9% (68)	2.1% (4)	16.5% (32)	33.5% (65)	26.3% (51)	21.6% (42)	6.7% (9)	13.4% (18)	24.6% (33)	27.6% (37)	27.6% (37)
我看見吸毒的青年人我會調頭走。	0.8% (3)	12.7% (48)	35.7% (135)	37.6% (142)	13.2% (50)	7.2% (14)	21.5% (42)	40% (78)	24.6% (48)	6.7% (13)	11.9% (16)	24.6% (33)	38.1% (51)	18.7% (25)	6.7% (9)

SD = 非常同意, A = 同意, D = 不同意, SD = 非常不同意

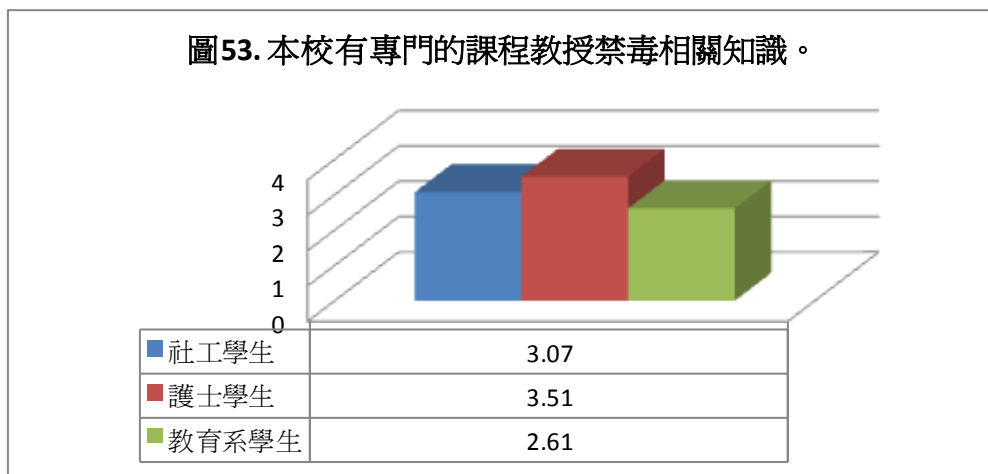
	社工學生 (N= 389)					護士學生(N= 198)					教育系學生 (N= 135)				
	SA	A	N	D	SD	SA	A	N	D	SD	SA	A	N	D	SD
我試過因為我曾吸毒而被歧視。	1.1% (4)	3.2% (12)	11.2% (42)	12.8% (48)	71.7% (268)	1% (2)	4.2% (8)	19.9% (38)	4.2% (8)	70.7% (135)	1.5% (2)	1.5% (2)	18.9% (25)	6.8% (9)	71.2% (94)
吸毒的青年人可能有黑社會朋友。	1.8% (7)	45.4% (172)	36.1% (137)	13.2% (50)	3.4% (13)	5.2% (10)	39.7% (77)	42.3% (82)	11.3% (22)	1.5% (3)	11.9% (16)	38.5% (52)	34.1% (46)	13.3% (18)	2.2% (3)
吸毒的青年人會問人借錢。	3.2% (12)	36% (136)	44.2% (167)	11.6% (44)	5% (19)	6.2% (12)	30.6% (59)	51.3% (99)	9.3% (18)	2.6% (5)	8.1% (11)	38.5% (52)	42.2% (57)	8.9% (12)	71.2% (94)
跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心。	2.4% (9)	15.8% (60)	35.4% (134)	37.2% (141)	9.2% (35)	6.7% (13)	30.9% (60)	39.7% (77)	19.1% (37)	3.6% (7)	11.9% (16)	29.9% (40)	37.3% (50)	17.2% (23)	3.7% (5)
朋輩壓力驅使人去吸毒。	17.7% (67)	59.5% (225)	16.7% (63)	4.2% (16)	1.9% (35)	20.4% (39)	51.3% (98)	20.4% (39)	5.8% (11)	2.1% (4)	13.3% (18)	47.4% (64)	25.2% (34)	7.4% (10)	6.7% (9)

SD = 非常同意, A = 同意, D = 不同意, SD = 非常不同意

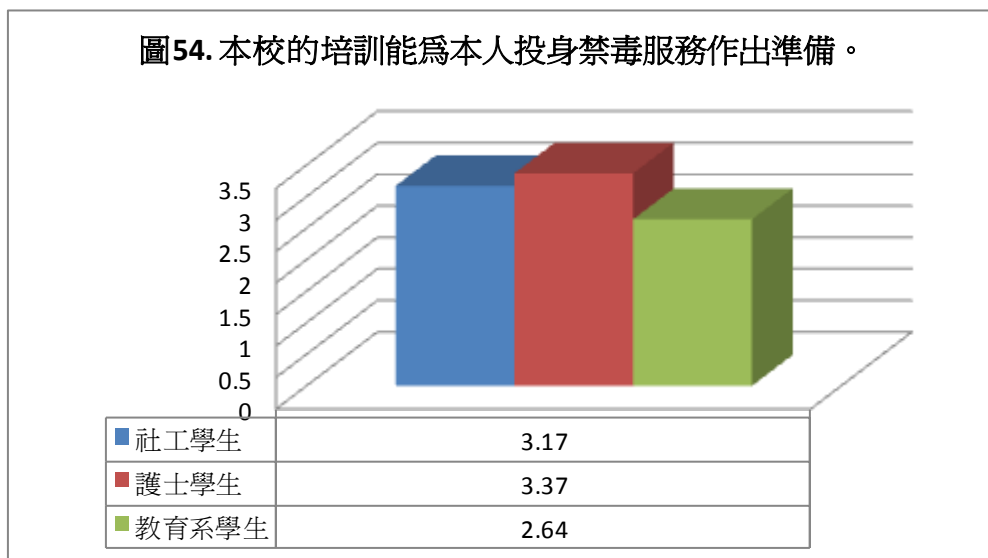
### C. 學生對學校、社福機構和其學習需要的看法

問卷就禁毒服務，運用了以下 15 條題目，調查了三組學生對學校、社福機構和其學習需要的看法。分數愈高，代表參加者愈同意句子的所描述的內容。

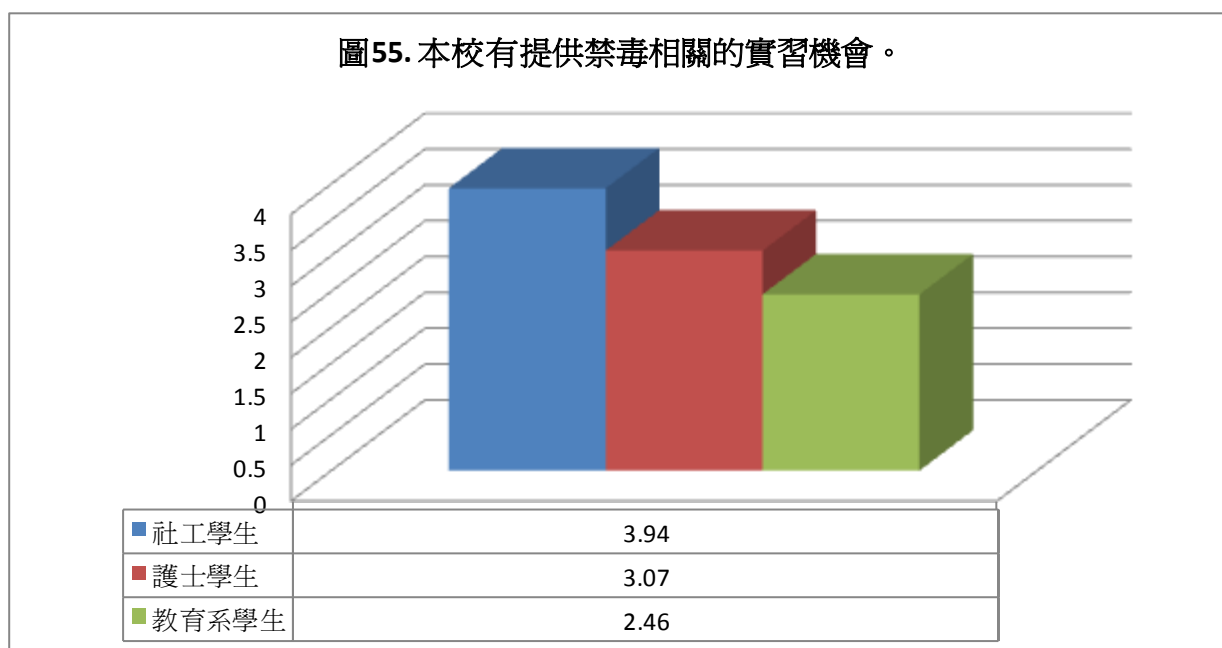
在學校有專門課程教授禁毒相關知識方面(圖 53)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,705) = 15.59, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出護士學生的分數( $M = 3.51$ )比社工學生( $M = 3.08$ )和教育系學生( $M = 2.61$ )的為高( $p < .01$ )。同樣地，Post-hoc Tukey HSD test 亦顯著地表示出社工學生的分數( $M = 3.08$ )比教育系的學生( $M = 2.61$ )為高( $p < .01$ )。這說明護士學生較社工及教育系學生，和社工學生較教育系學生同意其學校有專門課程教授禁毒相關的知識。



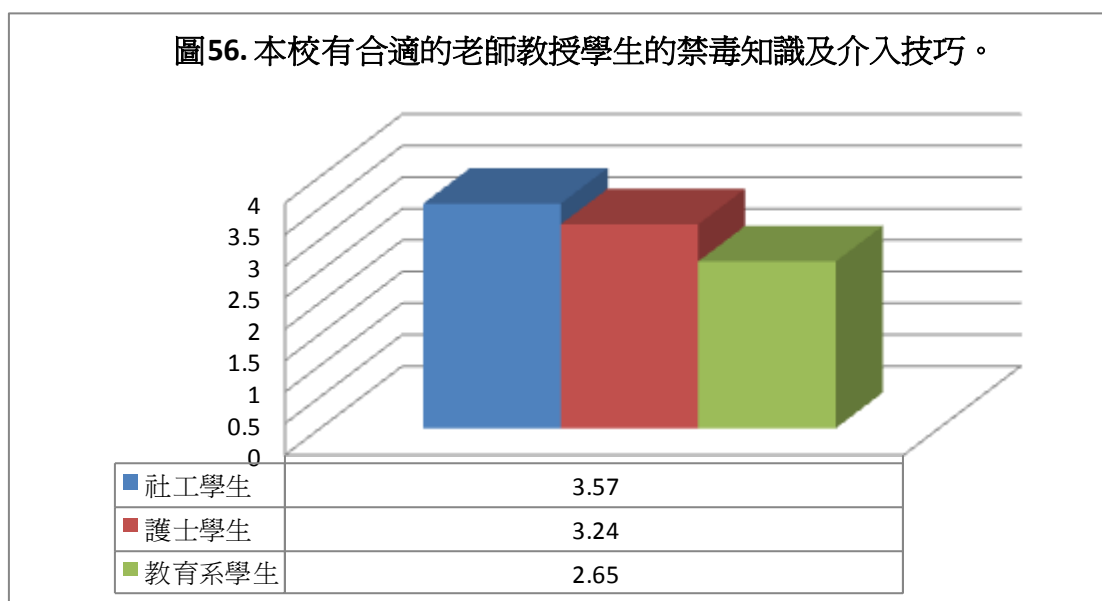
在本校的培訓能為本人投身禁毒服務作出準備方面(圖 54)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,697) = 11.73, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生( $M = 3.17$ )和護士學生的分數( $M = 3.37$ )比教育系學生( $M = 2.64$ )的為高( $p < .01$ )。這說明社工學生及護士學生較教育系學生同意其學校的培訓能為他們投身禁毒服務作出準備。



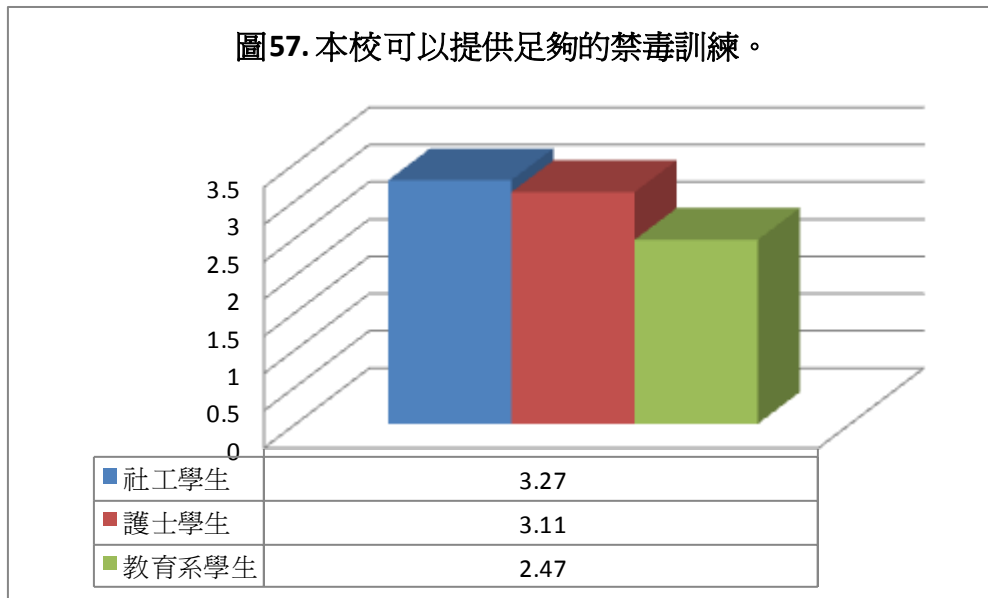
在學校有提供禁毒相關的實習機會方面(圖 55)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,705) = 54.88, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M=3.94$ )比護士學生( $M= 3.07$ )和教育系學生( $M= 2.50$ )的為高( $p < .01$ )。同樣地，Post-hoc Tukey HSD test 亦顯著地表示出護士學生的分數( $M = 3.07$ )比教育系的學生( $M = 2.50$ )為高( $p < .01$ )。這說明社工學生較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意其學校有提供禁毒相關的實習機會。



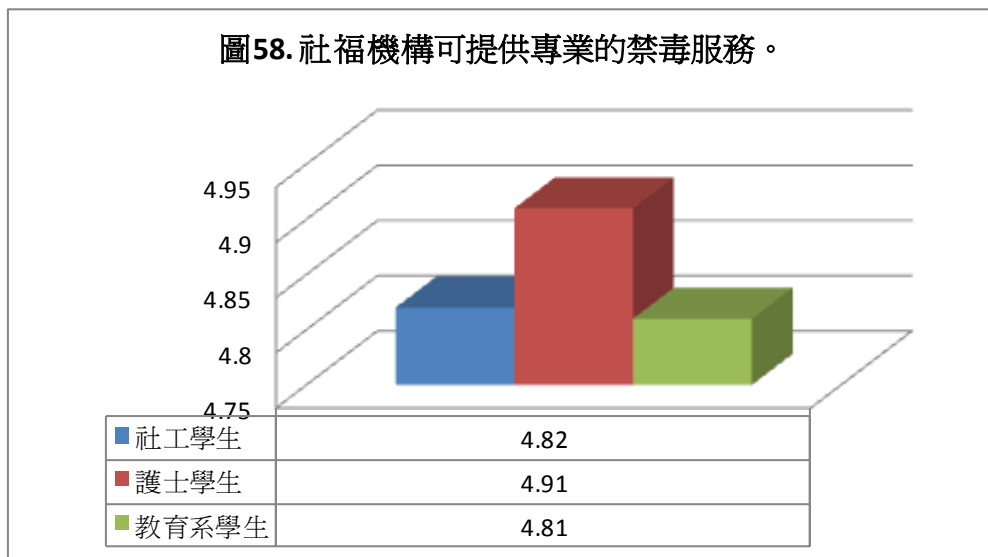
在學校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧方面(圖 56)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,700) = 22.84, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M=3.57$ )比護士學生( $M= 3.24$ )和教育系學生( $M= 2.65$ )的為高( $p < .01$ )。同樣地，Post-hoc Tukey HSD test 亦顯著地表示出護士學生的分數( $M= 3.24$ )比教育系的學生( $M = 2.65$ )為高( $p < .01$ )。這說明社工學生較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意其學校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧。



在學校可以提供足夠的禁毒訓練方面(圖 57)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,706) = 16.80, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M=3.27$ )和護士學生的分數( $M= 3.11$ )比教育系學生( $M= 2.47$ )的為高( $p < .01$ )。這說明了社工學生及護士學生較教育系學生同意其學校可以提供足夠的禁毒訓練。

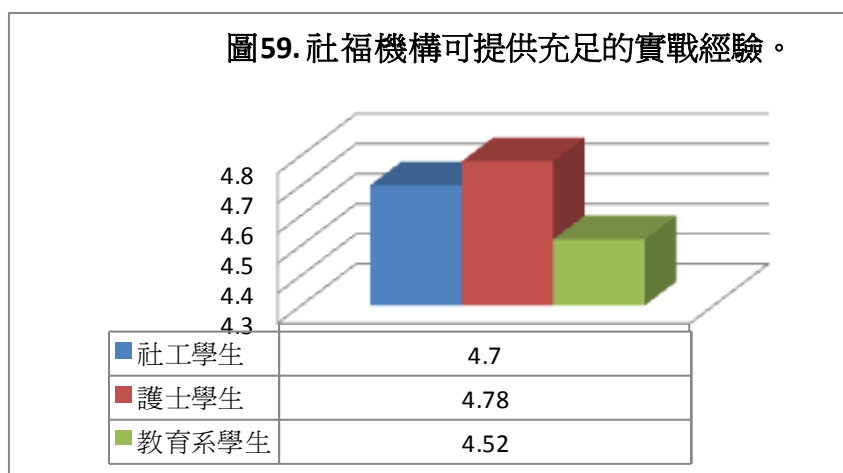


在社福機構可提供專業的禁毒服務方面(圖 58)，ANOVA 指出三組學生沒有顯著的差別( $F(2,613) = 0.27, p > .05$ )。

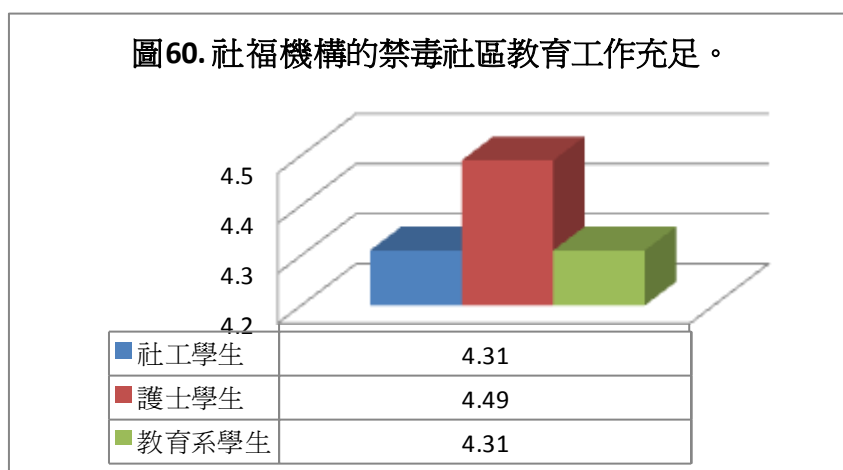




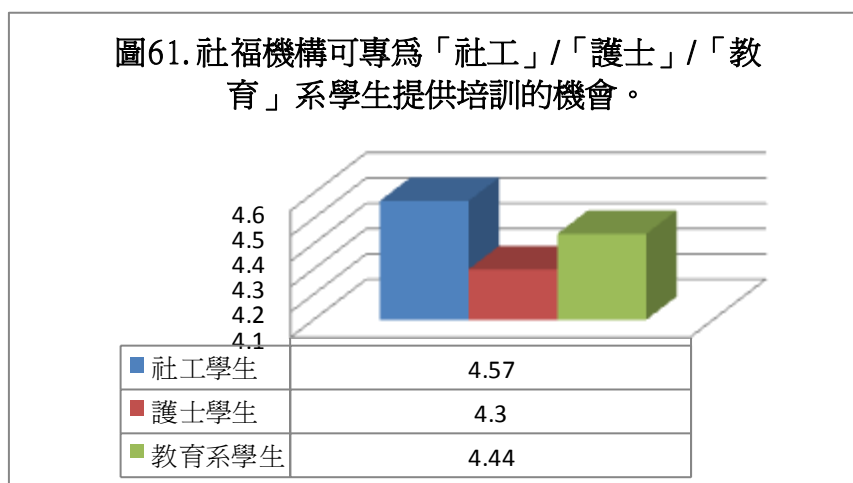
在社福機構可提供充足的實戰經驗方面(圖 59)，ANOVA 指出三組學生沒有顯著的差別( $F(2,612) = 1.59, p > .05$ )。



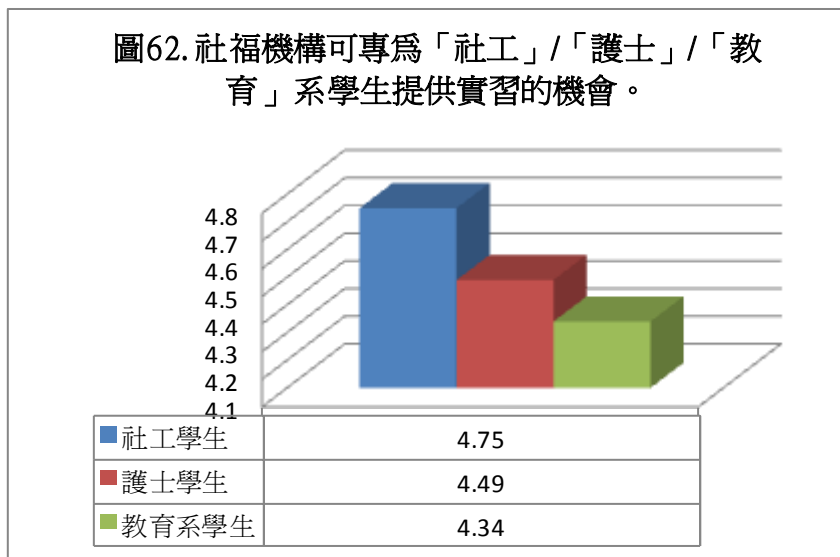
在社福機構的禁毒社區教育系工作充足方面(圖 60)，ANOVA 指出三組學生沒有顯著的差別( $F(2,608) = 1.03, p > .05$ )。



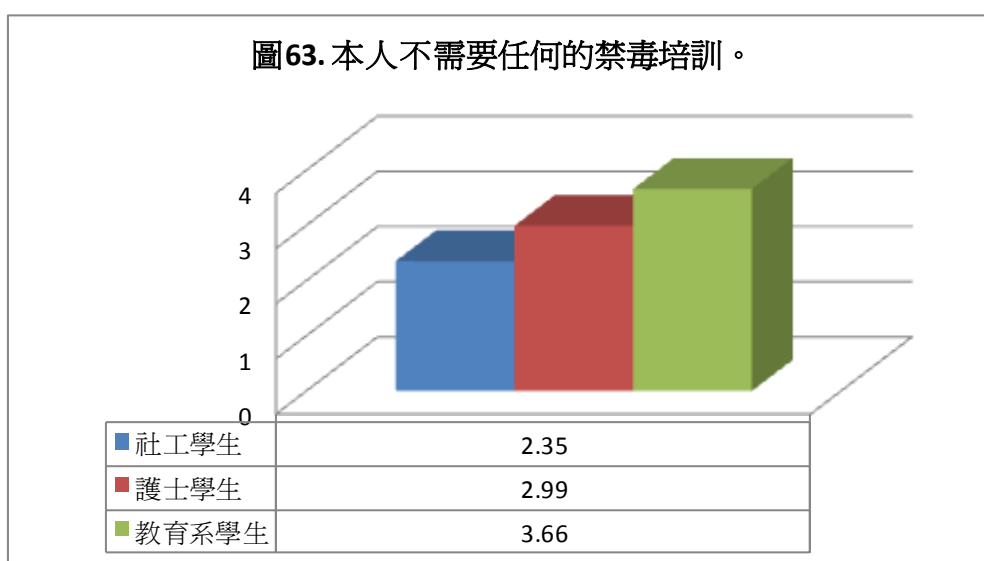
在社福機構可為學生提供禁毒工作培訓的機會方面(圖 61)，ANOVA 指出三組學生沒有顯著的差別( $F(2,608) = 2.27, p > .05$ )。



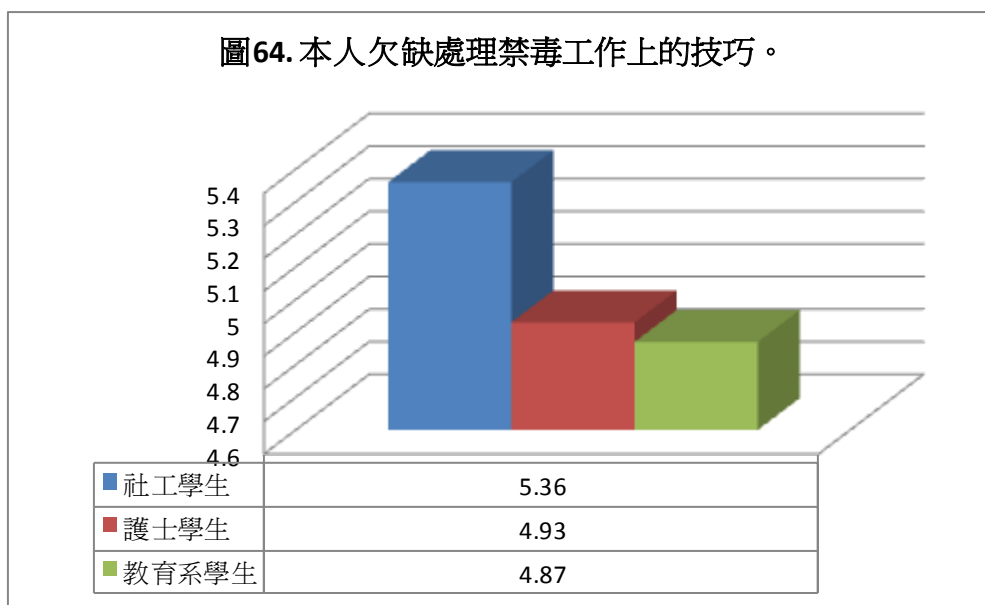
在社福機構可專為學生提供禁毒工作的實習機會方面(圖 62)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,615) = 5.92, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M = 4.75$ )比教育系學生( $M = 4.34$ )的為高( $p < .01$ )。這說明了社工學生較教育系學生同意社福機構可專為社工學生提供禁毒工作的實習機會。



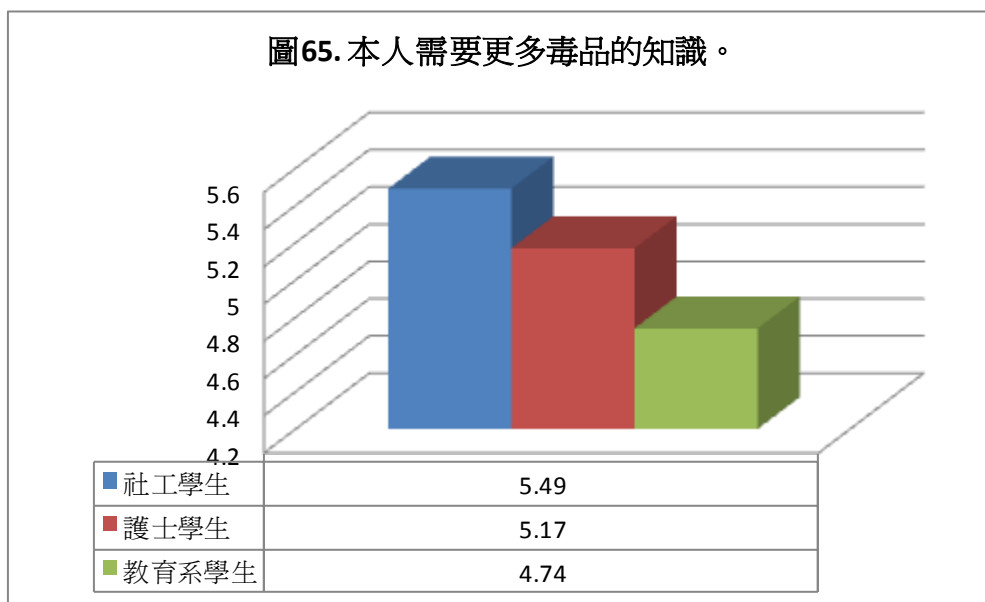
在個人需要禁毒培訓方面(圖 63)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,621) = 52.41, p < .01$ ，在 Post-hoc Dunnett's T3 test 顯示出教育系學生的分數( $M = 3.66$ )比社工學生( $M = 2.35$ )和護士學生( $M = 2.99$ )的分數為高( $p < .01$ )。同樣地，Post-hoc Dunnett's T3 test 亦顯著地表示出護士學生的分數( $M = 2.99$ )比社工學生( $M = 2.35$ )的為高( $p < .01$ )。這說明教育系學生比社工及護士學生較同意不需要任何關於禁毒的培訓，而社工學生則較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意需要更多禁毒的培訓。



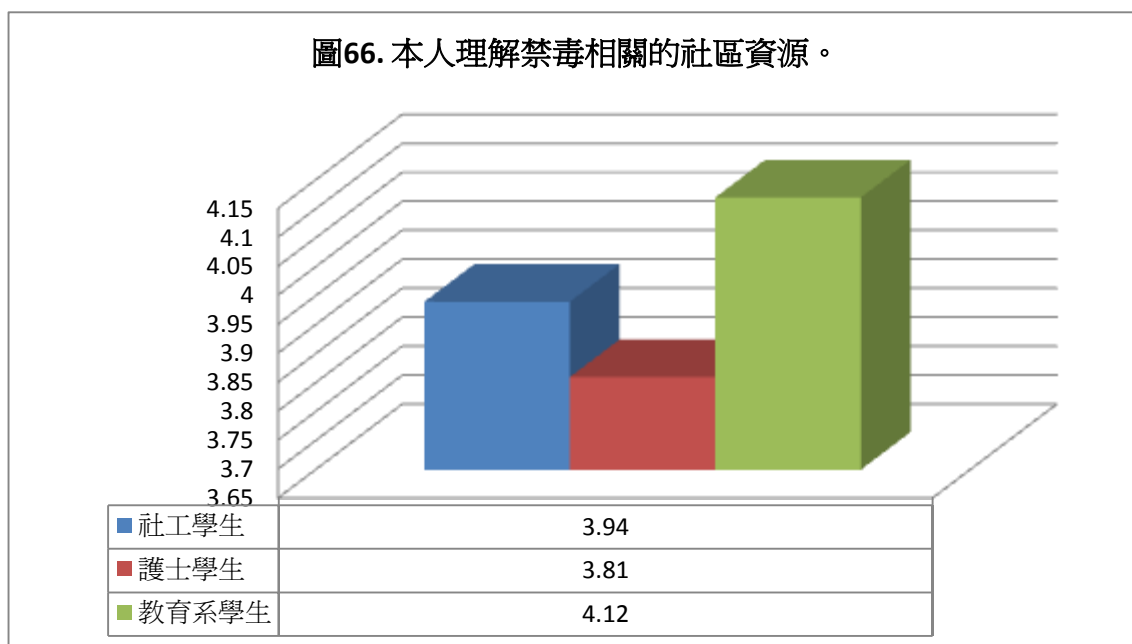
在個人欠缺處理禁毒工作上的技巧方面(圖 64)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,621) = 9.16, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M=5.36$ )比護士學生( $M= 4.93$ )和教育系學生( $M= 4.87$ )的為高( $p < .01$ )。同樣地，Post-hoc Tukey HSD test 亦顯著地表示出護士學生的分數( $M = 4.93$ )比教育系的學生( $M = 4.87$ )為高( $p < .01$ )。這說明社工學生較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意其個人欠缺處理禁毒工作上的技巧。



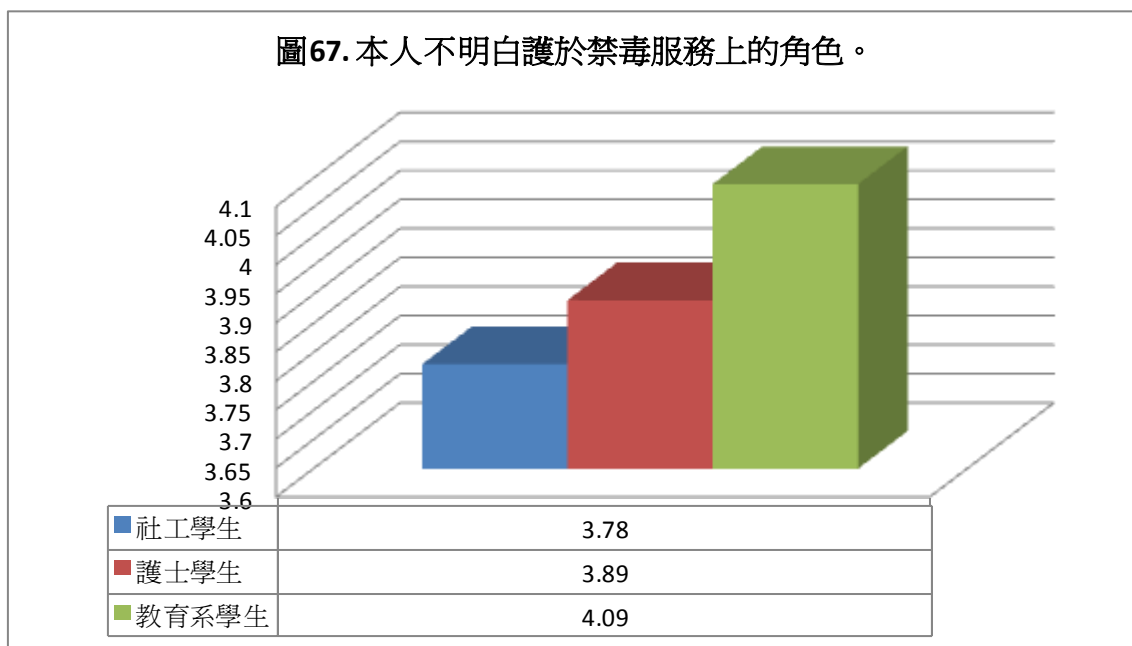
在個人需要更多毒品的知識方面(圖 65)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別， $F(2,620) = 1.59, p < .01$ ，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出社工學生的分數( $M=5.49$ )比護士學生( $M= 5.17$ )和教育系學生( $M= 4.74$ )的為高( $p < .05$ )。同樣地，Post-hoc Tukey HSD test 亦顯著地表示出護士學生的分數( $M = 5.17$ )比教育系的學生( $M = 4.74$ )為高( $p < .01$ )。這說明社工學生較護士及教育系學生，和護士學生較教育系學生同意其個人需要更多毒品的知識。



在個人理解禁毒相關的社區資源方面(圖 66)，ANOVA 指出三組學生沒有顯著的差別( $F(2,620) = 1.59, p > .05$ )。



在個人不明白於禁毒服務上的角色方面(圖 67)，ANOVA 指出三組學生有顯著的差別( $F(2,619) = 3.25, p < .05$ )，Post-hoc Tukey HSD test 顯示出教育系學生的分數( $M = 4.09$ )比社工學生( $M = 3.78$ )的為高( $p < .05$ )。這說明了教育系學生較社工學生不明白於禁毒服務上的角色。



## 參考資料

Chui, W. H., & Chan, H. C. (2012). The Chinese Youth Attitudes toward Young Drug User Scale: An Initial Scale Development and Refinement. *Drug and Alcohol Review, 31*(4), 477-489.

Greenslade, J. H. & White, K. M. (2005). The Prediction of Above-Average Participation in Volunteerism: A test of the Theory of Planned Behavior and the Volunteers Functions Inventory in Older Australian Adults. *The Journal of Social Psychology, 145*(2), 155-172.

## 附件一：問卷

Social Worker: \_\_\_\_\_



香港社會工作人員協會主辦、禁毒基金贊助

兩岸四地社工學生研討會 2010 年

「毒潮」-系列活動

有關社工學生與禁毒工作的研究



香港社會工作人員協會於 2001 年開始，已籌辦不同的學生交流活動，曾到貴州、上海、台灣等。2007 年開始舉辦兩岸四地社工學生研討會，連繫及團結中華地區的社工學生（包括內地、澳門、台灣及香港），曾關注跨代貧窮、網癮、家庭暴力等議題，培育社工學生，提供一個課程以外又難得的學習機會。

本會一直回應社會的關注及社工學生的需要，於 2010 年舉行的兩岸四地社工學生研討會上，選取青少年禁毒為題，向禁毒基金申請資助，舉辦「毒潮-兩岸四地社工學生研討會」，並舉行相關的跟進訓練、大專院校教育、刊物製作，以及是次研究的工作。

本研究主要希望理解社工學生對投身吸毒青年及禁毒服務的態度、旁人對於社工學生參與禁毒工作之看法、社工學生的自我效能感和道德責任觀，更重要的是了解他們對處理及參與禁毒工作之傾向；同時，本研究也希望了解社工學生對院校及社福機構所提供的禁毒教育及訓練工作之意見及回應，以及了解他們對禁毒相關訓練的需要。經本會整合數據及加以分析後，希望為相關單位提供建議，更針對地回應社工學生的需要及意見，以加強他們日後處理禁毒工作的傾向、信心及能力。

希望閣下可以花約十至十五分鐘時間，填寫此問卷。此研究所收集的數據，只會用作學術及服務檢討用途。本會並於完成研究分析後，把相關資料銷毀/妥善處理。

---

鳴謝香港大學社會工作及社會行政學系副教授崔永康教授，  
擔任本研究的顧問，為本研究提供寶貴的意見，  
並其後會就有關數據，作出整理及分析。

如有任何意見或查詢，歡迎電郵至 [hkswa.studentexchange@gmail.com](mailto:hkswa.studentexchange@gmail.com)，  
與研究負責人凌煒鏗先生 或 計劃負責人馬子健先生聯絡，  
或致電 2528 1802，與社協職員聯絡。

## 第一部分 - 投身禁毒服務/ 參與禁毒相關的工作

### 1 閣下對投身禁毒服務的傾向

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意						十分同意
1.1	社工也應作出貢獻，參與禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.2	每位社工有責任去幫助一些受毒害影響的人。					
1	2	3	4	5	6	7
1.3	縱使社工處理禁毒工作富挑戰，他們亦應幫助受毒害困擾的人。					
1	2	3	4	5	6	7
1.4	我有機會於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.5	我沒有打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.6	我打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7

### 2 閣下對投身禁毒服務的態度

圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分同意左方的描述至7為十分同意右方的描述，4為態度中性。

2.1	討厭	1	2	3	4	5	6	7	愉快
2.2	好	1	2	3	4	5	6	7	壞
2.3	喜愛	1	2	3	4	5	6	7	不喜愛的
2.4	負面	1	2	3	4	5	6	7	正面

### 3 旁人對於閣下參與禁毒工作之看法

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意						十分同意
3.1	對於一些對我重要的人，他們不想我投身禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7

3.2	對於一些對我重要的人，大部份都同意我參與禁毒的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
3.3	對於一些對我重要的人，他們認為我投身禁毒服務，是對我有利的。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 4 閣下對參與禁毒工作的自我效能感

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
4.1	我有信心能於畢業後投身禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
4.2	如我願意，我對在「畢業後投身禁毒服務」的目標，感到困難。					
1	2	3	4	5	6	7
4.3	我相信我有處理禁毒工作的能力。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 5 閣下於參與禁毒服務的自我身份象徵

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
5.1	我是一種會參與禁毒工作的人。					
1	2	3	4	5	6	7
5.2	參與禁毒工作對我來說是重要的。					
1	2	3	4	5	6	7
5.3	禁毒工作是我社工專業中的一部份。					
1	2	3	4	5	6	7



## 6 對吸毒青年人的看法

細心閱讀下列句子，並用以下評分表圈出一般情況下最能描述你的答案：

		非常 同意	同 意	中 立	不 同 意	非 常 不 同 意
6.1	吸毒的青年人自甘墮落。	1	2	3	4	5
6.2	吸毒的青年人樣衰 D。	1	2	3	4	5
6.3	吸毒是爲了減肥。	1	2	3	4	5
6.4	吸毒的青年人比較難相處。	1	2	3	4	5
6.5	「High」野是逃避現實的方法。	1	2	3	4	5
6.6	吸毒使人更加大膽,不会容易惊恐。	1	2	3	4	5
6.7	我看見吸毒的青年人我會調頭走。	1	2	3	4	5
6.8	我試過因爲我曾吸毒而被歧視。	1	2	3	4	5
6.9	吸毒的青年人可能有黑社會朋友。	1	2	3	4	5
6.10	吸毒的青年人會問人借錢。	1	2	3	4	5
6.11	跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心。	1	2	3	4	5
6.12	朋輩壓力驅使人去吸毒。	1	2	3	4	5

## 第二部分 – 社工課程及社福機構的禁毒培訓

### 7 有關閣下就讀的大專院校 (社工課程) 所提供的禁毒培訓

請以七分模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**爲十分不同意至**7**爲十分同意。

十分不同意						十分同意
7.1	本校有專門的課程教授禁毒相關知識。					
1	2	3	4	5	6	7
7.2	本校的培訓能爲本人投身禁毒服務作出準備。					
1	2	3	4	5	6	7
7.3	本校有提供禁毒相關的實習機會。					
1	2	3	4	5	6	7
7.4	本校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧。					
1	2	3	4	5	6	7

7.5	本校可以提供足夠的禁毒訓練。					
1	2	3	4	5	6	7

## 8 有關閣下曾接觸或眼中的 社福機構 所提供禁毒工作/ 服務

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
8.1	社福機構可提供專業的禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
8.2	社福機構可提供充足的實戰經驗。					
1	2	3	4	5	6	7
8.3	社福機構的禁毒社區教育工作充足。					
1	2	3	4	5	6	7
8.4	社福機構可專為社工學生提供培訓的機會。					
1	2	3	4	5	6	7
8.5	社福機構可專為社工學生提供實習的機會。					
1	2	3	4	5	6	7

## 9 閣下禁毒服務之學習需要

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
9.1	本人不需要任何的禁毒培訓。					
1	2	3	4	5	6	7
9.2	本人欠缺處理禁毒工作上的技巧。					
1	2	3	4	5	6	7
9.3	本人需要更多毒品的知識。					
1	2	3	4	5	6	7
9.4	本人理解禁毒相關的社區資源。					
1	2	3	4	5	6	7
9.5	本人不明白社工於禁毒服務上的角色。					
1	2	3	4	5	6	7

本人希望還有以下的學習及培訓需要：

9.6	
9.7	
9.8	

### 第三部分 - 個人資料

1. 大專院校/ 大學： \_\_\_\_\_
2. 最高學歷： \_\_\_\_\_
3. 社工課程類別及年級： \_\_\_\_\_
4. 年齡： \_\_\_\_\_
5. 性別： \_\_\_\_\_
6. 本人於選擇實習服務時，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？  
 會，首選的實習崗位       會，但不是首選的實習崗位  
 不會       未有決定
7. 本人畢業後，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？  
 會，首選的工作       會，但不是首選的工作  
 不會       未有決定
8. 如有收費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？  
 會       不會  
 視乎內容而訂       其他： \_\_\_\_\_
9. 如有免費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？  
 會       不會  
 視乎內容而訂       其他： \_\_\_\_\_

問卷至此完畢，非常感謝你的幫忙!

NURSE: \_\_\_\_\_



香港社會工作人員協會主辦、禁毒基金贊助

兩岸四地社工學生研討會 2010 年

「毒潮」-系列活動

有關社工、老師、護士學生與禁毒工作的研究



香港社會工作人員協會於 2001 年開始，已籌辦不同的學生交流活動，曾到貴州、上海、台灣等。2007 年開始舉辦兩岸四地社工學生研討會，連繫及團結中華地區的社工學生（包括內地、澳門、台灣及香港），曾關注跨代貧窮、網癮、家庭暴力等議題，培育社工學生，提供一個課程以外又難得的學習機會。本會一直回應社會的關注及社工學生的需要，於 2010 年舉行的兩岸四地社工學生研討會上，選取青少年禁毒為題，向禁毒基金申請資助，舉辦「毒潮-兩岸四地社工學生研討會」，並舉行相關的跟進訓練、大專院校教育、刊物製作，以及是次研究的工作。

由於護士在日常工作上，不少也曾碰上受毒害影響的青年，或需要推行禁毒相關的工作。本研究主要希望理解護士學生對吸毒青年、禁毒服務的態度、旁人對於他們參與禁毒工作之看法、自我效能感和道德責任觀，更重要的是了解他們對處理及參與禁毒工作之傾向；同時，本研究也希望了解護士學生對院校及社福機構所提供的禁毒教育及訓練工作之意見及回應，以及了解他們對禁毒相關訓練的需要。經本會整合數據及加以分析後，希望為相關單位提供建議，更針對地回應護士學生的需要及意見，加以分析及比較，以加強他們日後處理禁毒工作的傾向、信心及能力。

希望閣下可以花約十至十五分鐘時間，填寫此問卷。此研究所收集的數據，只會用作學術及服務檢討用途。本會並於完成研究分析後，把相關資料銷毀/妥善處理。

---

鳴謝香港大學社會工作及社會行政學系副教授崔永康教授，  
擔任本研究的顧問，為本研究提供寶貴的意見，  
並其後會就有關數據，作出整理及分析。

如有任何意見或查詢，歡迎電郵至 [hkswa.studentexchange@gmail.com](mailto:hkswa.studentexchange@gmail.com)，  
與研究負責人凌煒鏗先生 或 計劃負責人馬子健先生聯絡，  
或致電 2528 1802，與社協職員聯絡。

## 第一部分 - 投身禁毒服務/ 參與禁毒相關的工作

### 1. 閣下對投身禁毒服務的傾向

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意							十分同意
1.1	閣下的專業(護士)也應作出貢獻，參與禁毒相關的工作。						
	1	2	3	4	5	6	7
1.2	每位護士有責任去幫助一些受毒害影響的人。						
	1	2	3	4	5	6	7
1.3	縱使護士處理禁毒工作富挑戰性，也應幫助受毒害困擾的人。						
	1	2	3	4	5	6	7
1.4	我有機會於畢業後擔任禁毒相關的工作。						
	1	2	3	4	5	6	7
1.5	我沒有打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。						
	1	2	3	4	5	6	7
1.6	我打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。						
	1	2	3	4	5	6	7

### 2. 閣下對投身禁毒服務的態度

圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分同意左方的描述至7為十分同意右方的描述，4為態度中性。

2.1	討厭	1	2	3	4	5	6	7	愉快
2.2	好	1	2	3	4	5	6	7	壞
2.3	喜愛	1	2	3	4	5	6	7	不喜愛的
2.4	負面	1	2	3	4	5	6	7	正面

### 3. 旁人對於閣下參與禁毒工作之看法

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意							十分同意
3.1	對於一些對我重要的人，他們不想我投身禁毒服務。						
	1	2	3	4	5	6	7

3.2	對於一些對我重要的人，大部份都同意我參與禁毒的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
3.3	對於一些對我重要的人，他們認為我投身禁毒服務，是對我有利的。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 4. 閣下對參與禁毒工作的自我效能感

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
4.1	我有信心能於畢業後投身禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
4.2	如我願意，我對在「畢業後投身禁毒服務」的目標，感到困難。					
1	2	3	4	5	6	7
4.3	我相信我有處理禁毒工作的能力。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 5 閣下於參與禁毒服務的自我身份象徵

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
5.1	我是一種會參與禁毒工作的人。					
1	2	3	4	5	6	7
5.2	參與禁毒工作對我來說是重要的。					
1	2	3	4	5	6	7
5.3	禁毒工作是「護士專業」中的一部份。					
1	2	3	4	5	6	7

## 6 對吸毒青年人的看法

細心閱讀下列句子，並用以下評分表圈出一般情況下最能描述你的答案：

		非常 同意	同 意	中 立	不 同 意	非 常 不 同 意
6.1	吸毒的青年人自甘墮落。	1	2	3	4	5
6.2	吸毒的青年人樣衰D。	1	2	3	4	5
6.3	吸毒是爲了減肥。	1	2	3	4	5
6.4	吸毒的青年人比較難相處。	1	2	3	4	5
6.5	「High」野是逃避現實的方法。	1	2	3	4	5
6.6	吸毒使人更加大膽,不会容易惊恐。	1	2	3	4	5
6.7	我看見吸毒的青年人我會調頭走。	1	2	3	4	5
6.8	我試過因爲我曾吸毒而被歧視。	1	2	3	4	5
6.9	吸毒的青年人可能有黑社會朋友。	1	2	3	4	5
6.10	吸毒的青年人會問人借錢。	1	2	3	4	5
6.11	跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心。	1	2	3	4	5
6.12	朋輩壓力驅使人去吸毒。	1	2	3	4	5

## 第二部分 - 「護士」課程及社福機構的禁毒培訓

### 7 有關閣下就讀的大專院校（「護士」課程）所提供的禁毒培訓

請以七分模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1爲十分不同意至7爲十分同意。

十分不同意						十分同意
7.1	本校有專門的課程教授禁毒相關知識。					
1	2	3	4	5	6	7
7.2	本校的培訓能爲本人投身禁毒服務作出準備。					
1	2	3	4	5	6	7
7.3	本校有提供禁毒相關的實習機會。					
1	2	3	4	5	6	7
7.4	本校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧。					
1	2	3	4	5	6	7

7.5	本校可以提供足夠的禁毒訓練。					
1	2	3	4	5	6	7

## 8 有關閣下曾接觸或眼中的 社福機構 所提供禁毒工作/ 服務

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
8.1	社福機構可提供專業的禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
8.2	社福機構可提供充足的實戰經驗。					
1	2	3	4	5	6	7
8.3	社福機構的禁毒社區教育工作充足。					
1	2	3	4	5	6	7
8.4	社福機構可專為「護士」學生提供培訓的機會。					
1	2	3	4	5	6	7
8.5	社福機構可專為「護士」學生提供實習的機會。					
1	2	3	4	5	6	7

## 9 閣下禁毒服務之學習需要

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
9.1	本人不需要任何的禁毒培訓。					
1	2	3	4	5	6	7
9.2	本人欠缺處理禁毒工作上的技巧。					
1	2	3	4	5	6	7
9.3	本人需要更多毒品的知識。					
1	2	3	4	5	6	7
9.4	本人理解禁毒相關的社區資源。					
1	2	3	4	5	6	7
9.5	本人不明白護於禁毒服務上的角色。					
1	2	3	4	5	6	7



本人希望還有以下的學習及培訓需要：

9.6	
9.7	
9.8	

### 第三部分 - 個人資料

5. 大專院校/ 大學：\_\_\_\_\_
6. 最高學歷：\_\_\_\_\_
7. 「護士」課程類別及年級\_\_\_\_\_
8. 年齡：\_\_\_\_\_
9. 性別：\_\_\_\_\_
10. 本人於選擇實習服務時，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？  
 會，首選的實習崗位       會，但不是首選的實習崗位  
 不會       未有決定
11. 本人畢業後，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？  
 會，首選的工作       會，但不是首選的工作  
 不會       未有決定
12. 如有收費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？  
 會       不會  
 視乎內容而訂       其他：\_\_\_\_\_
13. 如有免費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？  
 會       不會  
 視乎內容而訂       其他：\_\_\_\_\_

問卷至此完畢，非常感謝你的幫忙!

TEACHER: \_\_\_\_\_



香港社會工作人員協會主辦、禁毒基金贊助

兩岸四地社工學生研討會 2010 年

「毒潮」-系列活動

有關社工、老師、護士學生與禁毒工作的研究



香港社會工作人員協會於 2001 年開始，已籌辦不同的學生交流活動，曾到貴州、上海、台灣等。2007 年開始舉辦兩岸四地社工學生研討會，連繫及團結中華地區的社工學生（包括內地、澳門、台灣及香港），曾關注跨代貧窮、網癮、家庭暴力等議題，培育社工學生，提供一個課程以外又難得的學習機會。本會一直回應社會的關注及社工學生的需要，於 2010 年舉行的兩岸四地社工學生研討會上，選取青少年禁毒為題，向禁毒基金申請資助，舉辦「毒潮-兩岸四地社工學生研討會」，並舉行相關的跟進訓練、大專院校教育、刊物製作，以及是次研究的工作。

由於教師在日常工作上，不少也曾碰上受毒害影響的青年，或需要推行禁毒相關的工作。本研究主要希望理解教師學生對吸毒青年、禁毒服務的態度、旁人對於他們參與禁毒工作之看法、自我效能感和道德責任觀，更重要的是了解他們對處理及參與禁毒工作之傾向；同時，本研究也希望了解護士學生對院校及社福機構所提供的禁毒教育及訓練工作之意見及回應，以及了解他們對禁毒相關訓練的需要。經本會整合數據及加以分析後，希望為相關單位提供建議，更針對地回應護士學生的需要及意見，加以分析及比較，以加強他們日後處理禁毒工作的傾向、信心及能力。

希望閣下可以花約十至十五分鐘時間，填寫此問卷。此研究所收集的數據，只會用作學術及服務檢討用途。本會並於完成研究分析後，把相關資料銷毀/ 妥善處理。

---

鳴謝香港大學社會工作及社會行政學系副教授崔永康教授，  
擔任本研究的顧問，為本研究提供寶貴的意見，  
並其後會就有關數據，作出整理及分析。

如有任何意見或查詢，歡迎電郵至 [hkswa.studentexchange@gmail.com](mailto:hkswa.studentexchange@gmail.com)，  
與研究負責人凌煒鏗先生 或 計劃負責人馬子健先生聯絡，  
或致電 2528 1802，與社協職員聯絡。

## 第一部分 - 投身禁毒服務/ 參與禁毒相關的工作

### 1 閣下對投身禁毒服務的傾向

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意						十分同意
1.1	閣下的專業(教師)也應作出貢獻，參與禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.2	每位教師有責任去幫助一些受毒害影響的人。					
1	2	3	4	5	6	7
1.3	縱使教師處理禁毒工作富挑戰性，也應幫助受毒害困擾的人。					
1	2	3	4	5	6	7
1.4	我有機會於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.5	我沒有打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
1.6	我打算於畢業後擔任禁毒相關的工作。					
1	2	3	4	5	6	7

### 2 閣下對投身禁毒服務的態度

圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分同意左方的描述至7為十分同意右方的描述，4為態度中性。

2.1	討厭	1	2	3	4	5	6	7	愉快
2.2	好	1	2	3	4	5	6	7	壞
2.3	喜愛	1	2	3	4	5	6	7	不喜愛的
2.4	負面	1	2	3	4	5	6	7	正面

### 3 旁人對於閣下參與禁毒工作之看法

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1為十分不同意至7為十分同意。

十分不同意						十分同意
3.1	對於一些對我重要的人，他們不想我投身禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7

3.2	對於一些對我重要的人，大部份都同意我參與禁毒的工作。					
1	2	3	4	5	6	7
3.3	對於一些對我重要的人，他們認為我投身禁毒服務，是對我有利的。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 4 閣下對參與禁毒工作的自我效能感

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
4.1	我有信心能於畢業後投身禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
4.2	如我願意，我對在「畢業後投身禁毒服務」的目標，感到困難。					
1	2	3	4	5	6	7
4.3	我相信我有處理禁毒工作的能力。					
1	2	3	4	5	6	7

#### 5 閣下於參與禁毒服務的自我身份象徵

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
5.1	我是一種會參與禁毒工作的人。					
1	2	3	4	5	6	7
5.2	參與禁毒工作對我來說是重要的。					
1	2	3	4	5	6	7
5.3	禁毒工作是「護士專業」中的一部份。					
1	2	3	4	5	6	7

## 6 對吸毒青年人的看法

細心閱讀下列句子，並用以下評分表圈出一般情況下最能描述你的答案：

		非常同意	同意	中立	不同意	非常不同意
6.1	吸毒的青年人自甘墮落。	1	2	3	4	5
6.2	吸毒的青年人樣衰D。	1	2	3	4	5
6.3	吸毒是爲了減肥。	1	2	3	4	5
6.4	吸毒的青年人比較難相處。	1	2	3	4	5
6.5	「High」野是逃避現實的方法。	1	2	3	4	5
6.6	吸毒使人更加大膽,不会容易惊恐。	1	2	3	4	5
6.7	我看見吸毒的青年人我會調頭走。	1	2	3	4	5
6.8	我試過因爲我曾吸毒而被歧視。	1	2	3	4	5
6.9	吸毒的青年人可能有黑社會朋友。	1	2	3	4	5
6.10	吸毒的青年人會問人借錢。	1	2	3	4	5
6.11	跟吸毒的青年人相處，我會有顧慮，不願意交心。	1	2	3	4	5
6.12	朋輩壓力驅使人去吸毒。	1	2	3	4	5

## 第二部分 - 「教師訓練」課程及社福機構的禁毒培訓

### 7 有關閣下就讀的大專院校（「教師訓練」課程）所提供的禁毒培訓

請以七分模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由1爲十分不同意至7爲十分同意。

十分不同意						十分同意
7.1	本校有專門的課程教授禁毒相關知識。					
1	2	3	4	5	6	7
7.2	本校的培訓能爲本人投身禁毒服務作出準備。					
1	2	3	4	5	6	7
7.3	本校有提供禁毒相關的實習機會。					
1	2	3	4	5	6	7
7.4	本校有合適的老師教授學生的禁毒知識及介入技巧。					
1	2	3	4	5	6	7

7.5	本校可以提供足夠的禁毒訓練。					
1	2	3	4	5	6	7

## 8 有關閣下曾接觸或眼中的 社福機構 所提供禁毒工作/ 服務

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
8.1	社福機構可提供專業的禁毒服務。					
1	2	3	4	5	6	7
8.2	社福機構可提供充足的實戰經驗。					
1	2	3	4	5	6	7
8.3	社福機構的禁毒社區教育工作充足。					
1	2	3	4	5	6	7
8.4	社福機構可專為「教師」學生提供培訓的機會。					
1	2	3	4	5	6	7
8.5	社福機構可專為「教師」學生提供實習的機會。					
1	2	3	4	5	6	7

## 9 閣下禁毒服務之學習需要

請以七分的模式，圈出表示你對以下的項目的認同程度，由**1**為十分不同意至**7**為十分同意。

十分不同意						十分同意
9.1	本人不需要任何的禁毒培訓。					
1	2	3	4	5	6	7
9.2	本人欠缺處理禁毒工作上的技巧。					
1	2	3	4	5	6	7
9.3	本人需要更多毒品的知識。					
1	2	3	4	5	6	7
9.4	本人理解禁毒相關的社區資源。					
1	2	3	4	5	6	7
9.5	本人不明白護於禁毒服務上的角色。					
1	2	3	4	5	6	7

本人希望還有以下的學習及培訓需要：

9.6	
9.7	
9.8	

### 第三部分 - 個人資料

14. 大專院校/ 大學：\_\_\_\_\_

15. 最高學歷：\_\_\_\_\_

16. 「師訓」課程類別及年級\_\_\_\_\_

17. 年齡：\_\_\_\_\_

18. 性別：\_\_\_\_\_

19. 本人於選擇實習服務時，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？

- 會，首選的實習崗位       會，但不是首選的實習崗位  
 不會       未有決定

20. 本人畢業後，如有機會參與禁毒服務，你會參與嗎？

- 會，首選的工作       會，但不是首選的工作  
 不會       未有決定

21. 如有收費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？

- 會       不會  
 視乎內容而訂       其他：\_\_\_\_\_

22. 如有免費的禁毒相關的課程或訓練，你會主動報名參加嗎？

- 會       不會  
 視乎內容而訂       其他：\_\_\_\_\_

問卷至此完畢，非常感謝你的幫忙!